



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар

Дело №А–32–20971/2006-42/501

Резолютивная часть Решения объявлена 05.06.07 г. Решение в полном объеме изготовлено 13.06.07 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Баганиной С.А., при ведении протокола судебного заседания судьёй, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО СФ «Нерей», г. Геленджик к ООО «Ланди-Строй», г. Новороссийск о взыскании 659332 рублей, при участии в судебном заседании представителя истца – Романчук В.В. (доверенность №50 от 08.09.06 г.), от ответчика – не явился, уведомлен

Иск заявлен о взыскании 659332 рублей, в том числе 345200 рублей – стоимости выполненных работ и 314132 рублей – неустойки за период с 11.05.06 г. по 10.08.06 г.

Производство по делу приостанавливалось в связи с проведением судебной строительно-технической экспертизы. В связи с поступлением заключения эксперта производство по делу было возобновлено.

Ответчик в судебное заседание не явился. В адрес суда от ответчика поступила телеграмма с ходатайством об отложении судебного заседания.

Суд, заслушав мнение представителя истца и исследовав письменные документы полагает, что в деле имеется достаточно доказательств для принятия окончательного судебного акта, в связи с чем ходатайство ответчика об отложении судебного заседания полагает подлежащим отклонению.

В судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и просит взыскать с ответчика 530027 рублей – основного долга, в части взыскания неустойки истец отказался от иска.

Уточнение иска и частичный отказ от иска приняты судом в соответствии со статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец в судебном заседании просил суд взыскать с ответчика судебные издержки, состоящие из 15000 рублей – расходов на оплату экспертизы, 12000 рублей – расходов по оплате услуг представителя.

Судебное заседание проводится в порядке, предусмотренном статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 27 марта 2006 года между сторонами был заключен договор подряда №27/03, предметом которого явилось выполнение истцом строительно-монтажных работ по возведению 1,2,3 этажей на объекте жилого дома по адресу: г. Геленджик, Магилат, участки 55,58.

Пунктом 3.2 договора предусмотрена обязанность заказчика – ответчика по оплате стоимости строительно-монтажных работ по возведению одного этажа после принятия работ ответчиком в течение 5 банковских дней.

Во исполнение обязательств по договору истцом в период с 15 по 30 апреля 2006 года были выполнены строительно-монтажные работы по 1-му этажу, стоимость которых составила 590700 рублей.

Указанные работы были приняты ответчиком по Акту о приемке выполненных работ за апрель 2006 года, составленному 29.04.06 г. и подписанному сторонами.

Ответчик 12.04.06 г. было уплачено истцу 245500 рублей в качестве аванса.

Вместе с тем, в сроки, указанные в пункте 3.2 договора, ответчик работы в оставшейся части – 345200 рублей не оплатил.

Уточняя исковые требования, истец пояснил, что при расчете стоимости работ в акте за апрель 2006 года им учитывались работы, выполненные по исправлению недостатков, допущенных предыдущим подрядчиком по строительству первого этажа и те работы, которые выполнил сам истец по возведению стен первого этажа.

В рамках настоящего дела была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза. Определением суда от 19.02.07 г. перед экспертом ставились следующие вопросы: 1- определить процентное соотношение объема работ, фактически выполненного подрядчиком ООО СФ «Нерей» при строительстве 1 этажа объекта «Жилой дом по адресу: г. Геленджик, район Магилат, уч. 55.58», к объему работ, предусмотренному договором №27/03 от 27.03.06 г. и проектом работ 1 этажа, 2- определить стоимость фактически выполненных работ, выполненных подрядчиком для исправления недостатков работ, выполненных до начала возведения первого этажа, в соответствие с актом приема объекта от 10.04.06 г.

В соответствие со статьёй 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить её.

Пунктом 3.1 договора определена стоимость работ за каждый этаж здания, которая составила 1790000 рублей.

Согласно экспертному заключению №23 от 02.05.07 года ООО «Кристалл-плюс», процентное соотношение объема работ, фактически выполненного подрядчиком при строительстве 1 этажа объекта «Жилой дом по адресу: г. Геленджик, район Магилат, уч. 55,58» к объему работ, предусмотренному договором №27/03 от 27.03.06 г. и проектом 1 – го этажа составляет 30,8%, также подрядчиком выполнены работы по устранению недостатков, выполненных до начала возведения первого этажа, стоимость которых составила 224207 рублей.

В соответствие с условиями договора №27/03 от 27.03.06 г. цена работ в сумме 1790000 рублей согласована сторонами, исходя из следующего объема работ: выполнение строительных работ по возведению наружных стен из монолитного железобетона в несъемной опалубке из полистерола, внутренних стен и перегородок, перекрытия из монолитного железобетона, лестничных площадок и маршей, штукатурке внутренних стен и откосов.

Учитывая, что в Акте формы КС-2 не были указаны виды работ, фактически выполненных подрядчиком, с учетом выводов эксперта и мнения сторон, стоимость этих работ следует определять пропорционально к договорной стоимости всего объема работ по договору.

Таким образом, истцом выполнены работы по строительству 1-го этажа фактической стоимостью 551320 рублей. (30,8% от 1790000 рублей).

Заключение эксперта оценено судом по правилам статьи 71, пункта 3 статьи 86 АПК РФ наряду с другими доказательствами по делу и признано достоверным.

С учетом выполненных работ по устранению недостатков и частичной оплаты ответчиком 245500 рублей по договору, задолженность ответчика перед истцом составила: 551320 рублей+224207 рублей-245500 рублей=530027 рублей.

В соответствии со статьёй 101 АПК РФ судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в суде, входят в состав судебных расходов. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с

проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст.106 АПК РФ).

В соответствии с правилами ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны в разумных пределах.

Истцом в доказательство понесенных им расходов представлен договор на оказание юридических услуг №0601 от 08.09.06 г., а также платежное поручение №273 от 19.09.06 г. об оплате представителю истца истцом 12000 рублей.

С учетом степени сложности дела, количества заседаний с участием представителя истца, имеющихся у суда сведений о средних нормативах оплаты работ адвокатов и юристов, суд считает разумным возложить с ответчика обязанность по оплате расходов истца в сумме 12000 руб.

Расходы на проведение экспертизы, понесенные истцом, подтверждаются квитанцией от 22.11.2006 г. (л.д.77) и также подлежат взысканию с ответчика.

Суд полагает расходы на оплату услуг представителя, понесенные истцом разумными и обоснованными.

Руководствуясь статьями 49, 65, 110, 150, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Ходатайство истца об уточнении исковых требований и отказе от иска в части взыскания 314132 рублей неустойки удовлетворить.

Принять отказ истца от иска в части взыскания 314132 рублей неустойки.

Взыскать с ООО «Ланди-Строй», г. Новороссийск в пользу СФ «Нерей», г. Геленджик 530027 рублей долга, 27000 рублей – судебных издержек, в том числе 15000 рублей – расходов на проведение экспертизы и 12000 рублей – расходов по оплате услуг представителя, а также 11800,27 рублей – расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части производство по делу прекратить.

Истцу выдать справку на возврат из федерального бюджета РФ 1292,73 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

В соответствии со статьёй 259 Арбитражного процессуального кодекса на решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца после его принятия арбитражным судом первой инстанции в арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

С.А. Баганина