



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**г. Краснодар  
«22» сентября 2008 г.**

**Дело № А-32-12285/2008-18/280**

Резолютивная часть решения объявлена 15.09.08г.  
Полный текст решения изготовлен 22.09.08г.

**Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Козубовой М.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания судьей Козубовой М.Г.**

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Строительная фирма «Нерей», г. Геленджик  
к индивидуальному предпринимателю Беркутову Евгению Борисовичу, г. Лабинск  
о взыскании 307 613 руб.**

**при участии в заседании:**

**от истца:** Романчук В.В. – представитель по доверенности № 11 от 28.07.07г.

**от ответчика:** не явился, извещен (почтовое уведомление № 003013 от 06.08.08г.).

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Строительная фирма «Нерей», г. Геленджик обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Беркутову Евгению Борисовичу, г. Лабинск о взыскании 307 613 руб.00 коп., в том числе 300 000 руб.00 коп. – неосновательного обогащения, 7 613 руб.00 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 22.03.2008г. по 17.06.2008г.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, пояснил доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, сверив подлинники документов с их надлежащим образом заверенными копиями, заслушав пояснения представителя истца, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

ООО «Строительная фирма «Нерей», г. Геленджик на основании счета № 1 от 21.03.2008г. платежным поручением от 21.03.2008г. № 28 перечислило на расчетный счет индивидуального предпринимателя Беркутова Евгения Борисовича, г. Лабинск 300 000 руб. в качестве оплаты за автоперевозку камня (л.д. 12, 14).

При этом предмет, сроки и иные существенные условия договора автоперевозки сторонами не были согласованы.

Оплата за автоперевозку камня была произведена истцом в отсутствие заключенного договора.

Счет № 1 от 21.03.08г. содержит указание на наименование товара – камень негабаритный, и его количество -468, 75 кв.м., но в нем отсутствует ссылка на автоперевозку.

Ответчиком истцу передан график поставки камня – негабарит, который имеет ссылку на договор № 1 от 21.03.08г., однако такой договор сторонами не заключался.

Фактически ответчиком в адрес истца автоперевозка и поставка камня не производились.

Письменный договор на автоперевозку камня сторонами не заключался.

Суду представлен договор от 26.03.08г. № 11 между истцом и ответчиком, предметом которого является поставка инертных материалов (песок строительный) в объеме 2 000 тн. на расстояние 145 км (л.д. 8-10), однако данный договор не имеет относимости к автоперевозке.

23.04.2008г. ООО «Строительная фирма «Нерей», г. Геленджик в адрес ответчика была направлена претензия № 11, с просьбой вернуть ошибочно перечисленные денежные средства в размере 300 000 руб., поскольку договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют.

Ответчик перечисленные истцом денежные средства в размере 300 000 руб. истцу не возвратил, что послужило основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело, сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Перечисленная истцом на расчетный счет ответчика денежная сумма в размере 300 000 руб. является неосновательным обогащением ответчика, в связи с отсутствием между сторонами спора договора на автоперевозку.

Суду не представлены доказательства согласования сторонами всех существенных условий договора автоперевозки, поскольку основанием платежа в платежном поручении от 21.03.08г. № 28 указано «за автоперевозку камня», а счет № 1 от 21.03.08г., на основании которого произведена оплата, представлен для оплаты за товар- «камень негабарит».

По своему содержанию подписанные ответчиком документы (счет на оплату и график поставки) являются предложением заключить договор поставки (офертой). Данная оферта не акцептована истцом. Оплата счета № 1 от 21.03.2008г. платежным поручением от 21.03.2008г. № 28 не может считаться акцептом оферты, поскольку истцом произведена оплата не за камень, а за его перевозку автотранспортом.

Договор от 26.03.08г. № 11 на поставку инертных материалов (песок строительный в объеме 2 000 тн на расстояние 145 км ) подписан сторонами после перечисления 300 000 руб. по платежному поручению, в результате чего, действие указанного договора не может распространяться на правоотношения сторон, возникшие до его заключения, поскольку сам договор такого указания не содержит.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании с ответчика 300 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Истец предъявил также требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 367 руб.98 коп., начисленных по основаниям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 22.03.2008 г. по 17.06.2008г.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 2 статьи 1007 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Расчет процентов, представленный истцом, судом проверен и признан верным.

Поскольку ответчиком не было исполнено обязательство по своевременному возврату неосновательно перечисленных истцом денежных средств в размере 300 000 руб. 00 коп., требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 7 613 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика и взысканию их в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Беркутова Евгения Борисовича, г. Лабинск, ул. Карла Маркса, 215, кв.3, ИНН 231400724050, в пользу ООО «Строительная фирма «Нерей», г. Геленджик всего 307 613 руб.00 коп., в том числе 300 000 руб.00 коп. – неосновательного обогащения, 7 613 руб.00 коп. – процентов, а также 7 652 руб. 26 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента изготовления полного текста решения в апелляционную инстанцию, в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в кассационную инстанцию.

Судья

М.Г. Козубова