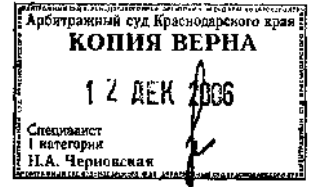




Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции



г. Краснодар
04 декабря 2006 г.

Дело № А-32-5248/2005-36/102

Резолютивная часть постановления объявлена 23.11.2006 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 04.12.2006 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:
председательствующий: СВ. Моргунов
судьи: Е.И.Ильенко, М.М. Данько
при ведении судебного протокола председательствующим
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу **ответчика** АООТ
«Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на решение арбитражного суда
Краснодарского края от 06.03.2006 г. (судья Т.Ю.Карпенко)
истец: ЗАО «Геленджикагросройсервис», г. Геленджик

о признании недействительным зарегистрированного права собственности

при участии в заседании:

от истца: Романчук В.В., предст. довер. от 05.04.2005 г.

от ответчика:

Черняков М.В., предст. довер. от 01.11.2006 г.

Луппов Г.М., предст. довер. от 01.02.2006 г.

У С Т А Н О В И Л:

Решением арбитражного суда от 06.03.2006 г. признано недействительным зарегистрированное право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул. Пограничной, 21 в г. Геленджик:

- административное здание литер А;
- здание производственного цеха металлоконструкций литер Б;
- здание производственного деревообрабатывающего цеха литер В;
- здание столярного цеха литер Д
- здание склада литер Е.

Свое решение суд обосновал тем, что у конкурсного управляющего нет права на реорганизацию должника, т.к. соответствующие нормы параграфа 1 главы 4 ГК РФ отграничивают реорганизацию юридического лица от несостоятельности (банкротства) юридического лица по правовым предпосылкам и юридическим последствиям.

В апелляционной жалобе АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик просит отменить судебный акт первой инстанции, отказать в иске, указывая на то, что решение суда принято в нарушение статьи 4 АПК РФ.

ЗАО «Геленджикагросройсервис», г. Геленджик в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения, указывая на то, что решение суда является законным и обоснованным.

Дело пересматривается по правилам главы 34 АПК РФ.

Определением суда апелляционной инстанции от 24.05.2006 г. производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу А32-18248/2005-39/490.

В настоящее время судебный акт по названному арбитражному делу вступил в законную силу. В связи с чем суд полагает возобновить производства по делу.

В судебном заседании представители лиц, участвующие в деле, поддержали свои доводы и возражения, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее.

После чего стороны пояснили, что дополнительных доказательств и ходатайств не имеют.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав собранные по делу доказательства, изучив судебные акты по делу А32-18248/2005-39/490-2006-39/346, суд апелляционной инстанции установил следующее.

На основании решения от 16.12.2002 г. постоянно действующего третейского суда для разрешения экономических споров при Краснодарской торгово-промышленной палате зарегистрировано право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г.Геленджик на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул.Пограничной, 21 в г.Геленджик.

Истец, считая, что решение третейского суда не соответствует действующему законодательству, поскольку суд в данном случае вышел за пределы своих полномочий, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба ответчика подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» № 102 ФЗ от 24.07.2002 г. в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом. Исходя из указанной нормы, споры, имеющие публично-правовой характер, не подлежат рассмотрению в третейском суде.

Решением третейского суда от 16.12.2002 г. признается право собственности на объекты недвижимости. Подобное решение о признании права собственности приводит к изменению титула собственника и предусматривает регистрацию перехода права собственности на недвижимое имущество, то есть возлагает обязанность на соответствующий государственный орган, в связи с чем, правоотношения приобретают публично-правовой характер, а решение третейского суда - публично-правовые последствия.

Согласно ч. 1 ст. 38 АПК РФ об исключительной подсудности дел арбитражным судам: иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества. Тем самым законодатель отнес данную категорию дел к компетенции судов, входящих в государственную судебную систему, и исключил эти споры из сферы рассмотрения третейским судом по правилам Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Таким образом, предметом третейского разбирательства не может быть установление права собственности на недвижимость.

При этом суд апелляционной инстанции полагает необходимым учитывать следующие обстоятельства.

В соответствии с п.1 ст.1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо, в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав. обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ (ч.1 ст.4 АПК РФ).

Требование о признании недействительным зарегистрированного права собственности является спором о праве собственности на объекты недвижимости. Лицо, оспаривающее зарегистрированное право собственности, должно доказать наличие у него прав на спорное имущество.

Однако истцом не представлено доказательств тому, какие именно права и каким образом нарушены государственной регистрацией права собственности ответчика на указанные выше объекты недвижимости.

Представленный истцом в материалы дела акт приема - передачи недвижимого имущества и механизмов от 01.10.1998 г. (л.д. 15), подписанный между АООТ «Геленджикагрокурортстрой» и ЗАО «Геленджикагросройсервис», не принимается судом первой инстанции в качестве такого доказательства, по следующим основаниям.

Решением суда от 31.10.2005 г. по делу А32-18248/2005-39/490 АООТ «Геленджикагрокурортстрой» было отказано в иске к ЗАО «Геленджикагросройсервис» о признании недействительной сделки от 01.10.1998 г. по передаче имущества и механизмов.

Однако данное решение суда отменено постановлением ФАС СКО от 04.04.2006 г., дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (л.д. 96-98, т.2).

Кассационная инстанция указала, что спорное имущество внесено в качестве вклада в уставный капитал в отсутствие решения собрания акционеров ЗАО «Геленджикагросройсервис» об увеличении

уставного капитала и оценки имущества, что противоречит требованиям статей 12 и 34 ФЗ «Об акционерных обществах».

Решением суда от 10.07.2006 г. по делу А32-18248/2005-39/490-2006-39/346, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.09.2006 г. (л.д. 13-17, т. 3), сделка от 01.10.1998 г. по передаче имущества и механизмов признана недействительной.

Суд апелляционной инстанции полагает, что в данном случае у истца отсутствуют право или охраняемый законом интерес, которые подлежат судебной защите в соответствии с приведенными выше нормативными правовыми актами.

Следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания недействительным зарегистрированного права собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул.Пограничной, 21 в г. Геленджик. Поэтому решение суда первой инстанции следует отменить, поскольку суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а в иске отказать.

В связи с этим судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины за подачу иска и жалобы надлежит отнести на ЗАО «Геленджикагросройсервис», г. Геленджик, взыскав с последнего 3 000 руб. государственной пошлины в доход бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь приведенными в мотивировочной части нормативными правовыми актами, статьями 1-3, 8-12 ГК РФ, статьями 65, 66, 71, 102, 110, 266, 268, п.2 ст. 269, п.1 ч.1 ст.270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

Возобновить производство по делу.

Решение арбитражного суда 06.03.2006 г. по делу № А-32-5248/2005-36/102 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с ЗАО «Геленджикагросройсервис», г. Геленджик 3 000 руб. государственной пошлины в доход бюджета Российской Федерации.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия» и может быть обжаловано в кассационную инстанцию по правилам главы 35 АПК РФ.

Председательствующий

С.В. Моргунов

Судьи

Е.И. Ильенко

М.М. Данько

