



Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Краснодар
24 июля 2007 г.

Дело № А-32-5248/2005-36/102

Резолютивная часть постановления объявлена 12.07.2007 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 24.07.2007 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:
председательствующий: С.В. Моргунов
судьи: Е.И.Ильенко, М.М. Данько
при ведении судебного протокола председательствующим
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу **ответчика** АООТ
«Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на решение арбитражного суда
Краснодарского края от 06.03.2006 г. (судья Т.Ю.Карпенко)
истец: ЗАО «Геленджикагросройсервис», г. Геленджик

о признании недействительным зарегистрированного права собственности

при участии в заседании:

от истца:

- Романчук В.В., предст. довер. от 05.04.2005 г.
- Андронович А.К., генер. директор, паспорт 8701 181440, выдан 17.08.2001г.

от ответчика:

- Кобозева В.В., руководитель
- Черняков М.В., предст. довер. от 20.06.2007 г.

У С Т А Н О В И Л:

Решением арбитражного суда от 06.03.2006 г. признано недействительным зарегистрированное право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул. Пограничной, 21 в г. Геленджик:

- административное здание литер А;
- здание производственного цеха металлоконструкций литер Б;
- здание производственного деревообрабатывающего цеха литер В;
- здание столярного цеха литер Д
- здание склада литер Е.

Свое решение суд обосновал тем, что у конкурсного управляющего нет права на реорганизацию должника, т.к. соответствующие нормы параграфа 1 главы 4 ГК РФ отграничивают реорганизацию юридического лица от несостоятельности (банкротства) юридического лица по правовым предпосылкам и юридическим последствиям.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.12.2006 г. решение суда от 06.03.2006 г. отменено, в иске отказано.

Постановление мотивировано тем, что вступившим в законную силу решением суда от 10.07.2006 г. по делу А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 по иску АООТ

«Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик к ЗАО «Геленджикагростройсервис», г. Геленджик о признании недействительной сделки от 01.10.1998 г. передачи ответчику недвижимого имущества и механизмов производственной базы истца, сделка от 01.10.1998 г. признана недействительной.

ЗАО «Геленджикагростройсервис», г. Геленджик обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 04.12.2006 г. Истец указывал на то, что постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2006 г. по делу А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 все ранее принятые по делу судебные акты отменены, АООТ «Геленджикагрокурортстрой» отказано в иске о признании недействительной сделки по передаче имущества от 01.10.1998 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в своем постановлении от 22.12.2006 г. по делу А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 установил, что, поскольку недвижимое имущество и механизмы базы передавались в качестве вклада в уставный капитал ЗАО «Геленджикагростройсервис», АООТ «Геленджикагрокурортстрой», получило 100% акций общества, оспариваемая сделка от 01.10.1998 г. не имеет явной направленности на безвозмездную передачу имущества ответчику, в связи с чем не может быть квалифицирована как притворная (прикрывающая дарение).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.03.2007 г. постановление суда от 04.12.2006 г. по настоящему делу отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

В апелляционной жалобе АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик просит отменить решение суда от 06.03.2006 г., отказать в иске, указывая на то, что решение суда принято в нарушение статьи 4 АПК РФ.

ЗАО «Геленджикагростройсервис», г. Геленджик в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения указывая на то, что решение суда является законным и обоснованным.

Дело пересматривается по правилам главы 34 АПК РФ.

В судебном заседании представители лиц, участвующие в деле, подражали свои доводы и возражения, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее.

Во исполнение определения суда от 31.05.2007 г. участниками процесса представлены документы, которые в порядке ст.66, 268 АПК РФ судом приобщены к материалам дела в целях полного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу. Истцом представлены ходатайства об отказе от иска и о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу А32-6666/2006-62/223, подписанные генеральным директором ЗАО «Геленджикагростройсервис» Андроновичем А.К. Ходатайства приняты судом к рассмотрению.

После чего стороны пояснили, что дополнительных доказательств и ходатайств не имеют.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав собранные по делу доказательства, изучив судебные акты по делам А32-28466/2003-5/888, А32-45152/2004-32/1254, А32-18248/2005-39/490-2006-39/346, А32-6666/2006-62/223, суд апелляционной инстанции установил следующее.

На основании решения от 16.12.2002 г. постоянно действующего третейского суда для разрешения экономических споров при Краснодарской торгово-промышленной палате зарегистрировано право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул. Пограничной, 21 в г. Геленджик.

Истец, считая, что решение третейского суда не соответствует действующему законодательству, поскольку суд в данном случае вышел за пределы своих полномочий, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба ответчика не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно имеющемуся в материалах дела учредительному договору от 23.09.1993 г., заключенному между Российской акционерной агростроительно - промышленной корпорацией «Росагропромстрой» и Краснодарским краевым комитетом по управлению имуществом, упомянутыми учредителями создано акционерное общество открытого типа «Геленджикагрокурортстрой» (л.д.20-24, т.2).

В пункте 9 учредительного договора его стороны предусмотрели уставный капитал на 01.07.1993 г. в размере 21 742 тыс. руб., в том числе кооперативная доля в размере 21 264 тыс. руб., государственная доля - 478 тыс. руб.

Величина уставного капитала в размере 21 742 тыс. руб. определена актом согласительной комиссии от 12.10.1993 г. по определению стоимости государственной доли собственности кооперативно-государственного предприятия агропромышленного комплекса (л.д. 132, т.2), а также в актах оценки имущества предприятия на 01.07.1993 г. (л.д. 133-138, т.2).

Постановлением главы администрации г.Геленджик № 2343 от 09.11.1993 г. зарегистрировано АООТ «Геленджикагрокурортстрой» (л.д. 25, т.2).

В соответствии со ст. 11 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (в редакции, действующей на момент создания АООТ «Геленджикагрокурортстрой», далее - Основы) юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, полном хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом и выступает в суде, арбитражном суде и третейском суде от своего имени.

Юридические лица могут иметь имущественные и личные неимущественные права и обязанности.

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями (статья 18 настоящих Основ), должны иметь самостоятельный баланс.

В отношении обособленного имущества юридического лица его учредители (участники) могут сохранять обязательственные или вещные права.

К юридическим лицам, в отношении имущества которых их участники сохраняют обязательственные права, относятся: хозяйственные общества и товарищества; производственные и потребительские кооперативы; арендные предприятия; коллективные предприятия; хозяйственные объединения юридических лиц (коммерческих организаций).

Согласно ст.52 Основ хозяйственные общества и товарищества, кооперативы, арендные и коллективные предприятия, хозяйственные объединения, общественные и религиозные организации, благотворительные и иные фонды, являющиеся юридическими лицами, в соответствии с их уставами являются собственниками имущества, переданного им учредителями (участниками, членами), а также полученного в результате их собственной предпринимательской деятельности и по иным основаниям, не противоречащим закону.

Приведенные нормы законодательства позволяют сделать вывод о том, что АООТ «Геленджикагрокурортстрой» наделено спорным имуществом путем внесения его в уставный капитал данного юридического лица в соответствии с действующим на тот момент законодательством.

Совет директоров АООТ "Геленджикагрокурортстрой" принял решение от 01.06.1998 г. об учреждении дочернего общества - ЗАО "Геленджикагросройсервис" с

уставным капиталом 8 400 рублей, разделенным на 84 обыкновенные именные акции номинальной стоимостью 100 рублей (л.д. 51, т. 1, оборот листа).

Согласно протоколу совета директоров истца от 01.06.1998 г. № 18 оплата акций дочернего общества должна производиться денежными средствами в срок не более одного месяца со дня государственной регистрации общества.

1 октября 1998 г. совет директоров АООТ "Геленджикагрокурортстрой" принял решение о передаче в уставный капитал общества недвижимого имущества и механизмов производственной базы. При этом директору общества поручено отразить спорные объекты на балансе и внести изменения в учредительные документы. В бухгалтерском балансе ответчика за 1998 г. спорное имущество отражено в составе основных средств. Передача имущества оформлена актом приема-передачи от 01.10.1998 г. (л.д. 15, т.1), в соответствии с которым остаточная балансовая стоимость передаваемых объектов и механизмов составляет 3 099 403 рубля.

На основании акта приема-передачи от 01.10.1998 г. недвижимого имущества и механизмов производственной базы АООТ «Геленджикагрокурортстрой» предприятию ЗАО «Геленджикагросройсервис» в уставный капитал учредителем АООТ «Геленджикагрокурортстрой» в соответствии с протоколом № 18/2 заседания совета директоров АООТ «ГАС» спорное имущество было передано учредителем - АООТ «Геленджикагрокурортстрой» в уставный капитал вновь созданного юридического лица - ЗАО «Геленджикагросройсервис».

В связи с этим суд полагает необходимым указать следующее.

Согласно пункту 1 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, созданное за счет вкладов учредителей, а также произведенное или приобретенное хозяйственным обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности.

В соответствии со статьей 213 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, финансируемых собственником, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.98 № 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав", указано на то, что с момента внесения имущества в уставный (складочный) капитал и государственной регистрации соответствующих юридических лиц учредители (участники) названных юридических лиц утрачивают право собственности на это имущество.

Постановлением от 22.12.2006 г. Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу N А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 по иску АООТ "Геленджикагрокурортстрой" к ЗАО "Геленджикагросройсервис" о признании недействительной сделки от 01.10.98 передачи ответчику недвижимого имущества и механизмов производственной базы истца последнему отказано в иске.

ФАС СКО свое постановление мотивировал следующим.

Согласно пункту 4 статьи 2, абзацу второму статьи 8 акционерных общества" (далее - Закон об акционерных обществах), пункту 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации акционерное общество считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации. В пункте 1 статьи 9 названного Закона предусмотрено, что создание общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя).

В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично. В соответствии со статьей 34 акции общества при его учреждении должны быть полностью оплачены в течение срока, определенного

уставом общества, при этом не менее 50% уставного капитала общества должно быть оплачено к моменту регистрации общества, а оставшаяся часть - в течение года с момента его регистрации, если иное не установлено федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц (пункт 1). Оплата акций и иных ценных бумаг общества может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными правами, имеющими денежную оценку. Форма оплаты акций общества при его учреждении определяется договором о создании общества или уставом общества, а дополнительных акций и иных ценных бумаг - решением об их размещении (пункт 2).

14.07.1998 г. администрация г. Геленджика зарегистрировала ЗАО "Геленджикагростройсервис".

Передача спорного имущества состоялась 01.10.98. Из протокола совета директоров АООТ "Геленджикагрокурортстрой"¹¹ от 01.06.98 N 18 видно, что оплата акций дочернего общества должна производиться денежными средствами в срок не более одного месяца со дня государственной регистрации общества.

По мнению суда кассационной инстанции, судебные инстанции, указывая на безвозмездность спорных отношений, не сделали вывод о притворности сделки передачи имущества в уставный капитал. Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, т.е. сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила. Таким образом, по основанию притворности недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. По смыслу ст. 5 72 названного Кодекса обязательным признаком договора дарения должно служить вытекающее из соглашения очевидное (явное) намерение передать имущество в качестве дара.

Поскольку недвижимое имущество и механизмы производственной базы передавались в качестве вклада в уставный капитал ЗАО "Геленджикагростройсервис", АООТ "Геленджикагрокурортстрой" получило 100% акций общества, оспариваемая сделка не имеет явной направленности на безвозмездную передачу имущества ответчику, в связи с чем не может быть квалифицирована как притворная (прикрывающая дарение).

Учитывая приведенные выше нормы действующего законодательства и обстоятельства, указанные судом кассационной инстанции в постановлении от 22.12.2006 г. по делу N А32-18248/2005-39/490-2006-39/346, суд апелляционной инстанции считает, что передача ответчиком спорного имущества в уставный капитал истца не противоречит действующему законодательству.

Согласно статье 1 Федерального закона «О третейский судах в Российской Федерации» № 102 ФЗ от 24.07.2002 г. в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом. Исходя из указанной нормы, споры, имеющие публично-правовой характер, не подлежат рассмотрению в третейском суде.

Как указывалось выше, на основании решения от 16.12.2002 г. постоянно действующего третейского суда для разрешения экономических споров при Краснодарской торгово-промышленной палате зарегистрировано право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на объекты расположенные по ул. Пограничной, 21 в г. Геленджик.

В связи с этим суд апелляционной инстанции полагает необходимым указать следующее.

Решением третейского суда от 16.12.2002 г. признается право собственности на Объекты недвижимости. Подобное решение о признании права собственности приводит к

изменению титула собственника и предусматривает регистрацию перехода права собственности на недвижимое имущество, то есть возлагает обязанность на соответствующий государственный орган, в связи с чем, правоотношения приобретают публично-правовой характер, а решение третейского суда - публично-правовые последствия.

Согласно ч. 1 ст. 38 АПК РФ об исключительной подсудности дел арбитражным судам, иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества. Тем самым законодатель отнес данную категорию дел к компетенции судов, входящих в государственную судебную систему, и исключил эти споры из сферы рассмотрения третейских судов по правилам Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Таким образом, предметом третейского разбирательства не может быть установление права собственности на недвижимость.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно признал недействительным зарегистрированное право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул. Пограничной, 21 в г. Геленджик:

- административное здание литер А;
- здание производственного цеха металлоконструкций литер Б;
- здание производственного деревообрабатывающего цеха литер В;
- здание столярного цеха литер Д
- здание склада литер Е.

Согласно материалам дела, спорное имущество не находится у истца. Однако данные обстоятельства не могут служить препятствием в рассмотрении настоящих исковых требований, т.к. спор о владении не является предметом судебного разбирательства по рассматриваемому делу.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что истец и ответчик документально не опровергают принадлежность спорного имущества АООТ «Геленджикагрокурортстрой» в период до создания ЗАО «Геленджикагростройсервис». Если АООТ «Геленджикагрокурортстрой» считает, что спорное имущество приобретено им в собственность с соблюдением законодательства, действовавшего в период до введения в действие ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», то ответчик не лишен возможности осуществить государственную регистрацию ранее возникшего права как предусмотрено ст. 6 этого закона.

Суд апелляционной инстанции полагает оставить без удовлетворения отказ истца от иска, подписанный генеральным директором ЗАО "Геленджикагростройсервис" А.К. Андронович (л.д. 128, т. 3) по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (ч.5 ст.49 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, решением от 10.07.2007 г. единственного акционера ЗАО "Геленджикагростройсервис" - ОАО «Геленджикагрокурортстрой» (л.д. 127, т.3) досрочно прекращены полномочия Мамрова Ю.М., как генерального директора

данного общества, и с 11.07.2007 г. генеральным директором ЗАО "Геленджикагростройсервис" назначен А.К. Андронович.

Согласно сведениям, содержащимся в реестре акционеров истца, единственным акционером ЗАО «Геленджикагростройсервис» является не АООТ «Геленджикагрокурортстрой», а физическое лицо гражданка Ефимова В.А. г. Геленджик (л.д.1-5,т.4).

Данные обстоятельства участвующими в деле лицами документально не опровергаются. Тем более что эти обстоятельства являются предметом отдельного судебного разбирательства по делу А-32-6666/2006-62/223.

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2007 г. по указанному делу (л.д. 144-150, т.2) списаны с лицевого счёта Ефимовой В.А. г. Геленджик 54 432 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Геленджикагростройсервис» (регистрационный номер 1-02-57267-Р) и зачислены на счёт ОАО «Геленджикагрокурортстрой». Однако это судебное решение не вступило в законную силу.

Участниками процесса не представлено доказательств внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц. Поэтому у суда апелляционной инстанции не имеется оснований считать АООТ «Геленджикагрокурортстрой» единственным акционером ЗАО «Геленджикагростройсервис», имеющим право прекращать полномочия единоличного исполнительного органа последнего.

По этим же правовым мотивам суд апелляционной инстанции полагает оставить без удовлетворения ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу А32-6666/2006-62/223.

Если по результатам рассмотрения указанного дела АООТ «Геленджикагрокурортстрой» вновь обретет статус единственного акционера ЗАО «Геленджикагростройсервис», то вопрос о правовой принадлежности спорного имущества может быть разрешен во внесудебном порядке.

В ходе судебного разбирательства исследованы подлинники или надлежащим образом заверенные копии приведенных документов.

При разбирательстве дела и рассмотрении ходатайств судом первой инстанции не допущено нарушений норм процессуального права, в том числе установленных в качестве безусловного основания к отмене судебного акта.

Таким образом, приведенные и другие собранные по делу доказательства, обосновывающие наличие или отсутствие имеющих значение для дела обстоятельств, исследованные и оцененные судом апелляционной инстанции, в своей совокупности подтверждают законность и обоснованность обжалуемого решения суда и опровергают доводы заявителя жалобы, в связи с чем решение суда от 06.03.2006 г. следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В связи с этим судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины за подачу жалобы надлежит отнести на ответчика.

Руководствуясь приведенными в мотивировочной части нормативными правовыми актами, статьями 1-3, 8-12, 66, 213 Гражданского кодекса РФ, статьями 49, 65, 66, 71, 102, 110, 266, 268, п.1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление генерального директора ЗАО «Геленджикагростройсервис», г. Геленджик Андроновича А.К. об отказе от иска оставить без удовлетворения.

Ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу оставить без удовлетворения.

Решение арбитражного суда от 06.03.2006г. по делу № А-32-5248/2005-36/102 Оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию по правилам главы 35 АПК РФ.

Председательствующий

С.В. Моргунов

Судьи

Е.И. Ильенко

М.М. Данько

