

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г.Краснодар

Дело № А32-5248/2005-36/102
Вх. Ф08-7273/07

5 декабря 2007 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Романца Ю.В., судей Назаренко И.П. и Савенко Л.И., при участии от истца - закрытого акционерного общества «Геленджикагростройсервис» – Романчука В.В. (доверенность от 01.09.07) и Твердова А.Н. (доверенность от 28.11.07), от ответчика - открытого акционерного общества «Геленджикагрокурортстрой» – генерального директора Кобозевой В.В. и Чернякова М.В. (доверенность от 08.10.07), рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Геленджикагрокурортстрой» на решение от 06.03.06 (судья Карпенко Т.Ю.) и постановление апелляционной инстанции от 24.07.07 (судьи Моргунов С.В., Ильенко Е.И., Данько М.М.) Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-5248/2005-36/102, установил следующее.

ЗАО «Геленджикагростройсервис» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» о признании недействительным зарегистрированного права собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой» на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул. Пограничной, 21 в г. Геленджике, в том числе: административное здание (литера «А») площадью 1002,3 кв. м, здание производственного цеха металлоконструкций (литера «Б») площадью 935,7 кв. м, здание производственного деревообрабатывающего цеха (литера «В») площадью 924,4 кв. м, здание столярного цеха (литера «Д») площадью 424,7 кв. м, здание склада (литера «Е») площадью 663,3 кв. м.

Решением от 06.03.06 исковые требования удовлетворены. Суд исходил из того, что решение третейского суда о признании за ответчиком права собственности на спорное имущество противоречит основополагающим принципам российского законодательства. Передача имущества от истца ответчику по акту от 14.10.02 незаконна, так как конкурсный управляющий не вправе осуществлять реорганизацию должника, поскольку

нормы параграфа 1 главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничивают реорганизацию юридического лица от несостоятельности (банкротства) по правовым основаниям и последствиям (т. 2, л. д. 74 - 77).

Постановлением апелляционной инстанции от 04.12.06 решение от 06.03.06 отменено, в иске отказано. Судебный акт мотивирован тем, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.07.06 по делу №А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 по иску АООТ «Геленджикагрокурортстрой» к ЗАО «Геленджикагросервис» признана недействительной сделка от 01.10.98 передачи ответчику недвижимого имущества и механизмов производственной базы истца. В связи с этим суд апелляционной инстанции счел, что у ЗАО «Геленджикагросервис» отсутствует право и охраняемый законом интерес, которые подлежат защите в настоящем деле (т. 3, л. д. 33 - 36).

Постановлением апелляционной инстанции от 22.03.07, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.07 (судьи Афолина Е.И., Савенко Л.И., Спириденко Т.А.), постановление апелляционной инстанции от 04.12.06 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на пункт 4 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд исходил из того, что постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.06 отменено решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.07.06 по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346, в иске ОАО «Геленджикагрокурортстрой» к ЗАО «Геленджикагросервис» о признании недействительной сделки от 01.10.98 отказано (т. 3, л. д. 60 - 62, 97 - 100).

Постановлением апелляционной инстанции от 24.07.07 решение арбитражного суда от 06.03.06 оставлено без изменения. Суд исходил из того, что спорное имущество передано ответчиком в качестве вклада в уставный капитал истца. Решение третейского суда от 16.12.02 по делу № ТС-21-2002, на основании которого зарегистрировано право собственности ответчика на спорные объекты, в силу части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 1 Федерального закона «О третейских судах» не является основанием для регистрации права собственности.

В кассационной жалобе ОАО «Геленджикагрокурортстрой» просит решение от 06.03.06 и постановление апелляционной инстанции от 24.07.07 отменить, в иске отказать. По мнению заявителя:

- суды первой и апелляционной инстанций неправильно определили характер спорных отношений, а истец выбрал неправильный способ защиты, так как иск о признании недействительным зарегистрированного права, заявленный по настоящему

делу, не соответствует статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»;

- суды, разрешая вопрос о правомерности регистрации за ответчиком права собственности на спорное имущество, не привлекли к участию в деле регистрирующий орган, что является безусловным основанием для отмены судебного акта (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);

- судебные акты создают неопределенность в юридической судьбе спорных объектов недвижимости, так как истец не обладает ни одним из правомочий собственника; признание недействительным зарегистрированного права собственности ответчика не повлечет восстановления каких-либо прав истца в отношении спорного имущества;

- вывод судов о том, что с момента передачи ответчиком спорного недвижимого имущества в уставный капитал истца по акту от 01.10.98 он стал его собственником, а право собственности ответчика прекратилось, противоречит нормам статей 131 и 223 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- суды в нарушение статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не учли, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.04 по делу № А32-25935/2004-31/560 установлена недоказанность истцом права собственности на спорные объекты; за ответчиком право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке;

- суды не приняли во внимание содержащийся в решении Арбитражного суда Краснодарского края от 07.07.06 по делу № А32-9809/2006-36/203 вывод о том, что сделка от 01.10.98 по внесению спорного имущества в уставный капитал ЗАО «Геленджикагростройсервис» является ничтожной как совершенная с нарушением статьи 34 Федерального закона «Об акционерных обществах».

От генерального директора ЗАО «Геленджикагростройсервис» Андроновича А.К. поступило заявление об отказе от иска.

Представитель ОАО «Геленджикагрокурортстрой» заявил ходатайство об объявлении перерыва до окончания рассмотрения кассационной жалобы Ефимовой В.А. на решение от 06.07.07 и постановление апелляционной инстанции от 24.09.07 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-6666/2006-62/223. Ходатайство об объявлении перерыва удовлетворено. После принятия Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа постановления от 05.12.07 по делу № А32-6666/2006-62/223 судебное заседание по делу № А32-5248/2005-36/102 продолжено.

Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства об отказе от иска по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Как следует из материалов дела, решением от 10.07.07 единственного акционера ЗАО «Геленджикагростройсервис» - ОАО «Геленджикагрокурортстрой» - досрочно прекращены полномочия генерального директора ЗАО «Геленджикагростройсервис» Мамрова Ю.М. и с 11.07.07 генеральным директором общества назначен Андронович А.К. (т. 3, л. д. 127). Согласно сведениям, содержащимся в реестре акционеров истца, ОАО «Геленджикагрокурортстрой» не является единственным акционером ЗАО «Геленджикагростройсервис» (т. 4, л. д. 1). Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.12.07 по делу № А32-6666/2006-62/223 отменено решение от 06.07.07 и постановление апелляционной инстанции от 24.09.07 Арбитражного суда Краснодарского края об удовлетворении исковых требований ОАО «Геленджикагрокурортстрой» к ЗАО «Геленджикагростройсервис» и Ефимовой В.А. о списании с лицевого счета Ефимовой В.А. 54 432 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Геленджикагростройсервис» и зачислении указанных акций на счет ОАО «Геленджикагрокурортстрой», дело направлено на новое рассмотрение. При указанных обстоятельствах, свидетельствующих о наличии неразрешенного корпоративного спора акционеров ЗАО «Геленджикагростройсервис» и, как следствие, неопределенности полномочий его генерального директора, кассационный суд полагает, что кассационную жалобу необходимо рассмотреть по существу.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 23.09.93 между Российской акционерной агропроектно-промышленной корпорацией «Росагропромстрой» и Краснодарским краевым комитетом по управлению имуществом заключен учредительный договор о создании АООТ «Геленджикагрокурортстрой» (т. 2, л. д. 20 - 24). Размер уставного капитала созданного общества на 01.07.93 составлял 21 742 тыс. рублей, в том числе

кооперативная доля в размере 21 264 тыс. рублей, государственная доля – 478 тыс. рублей. Постановлением главы администрации города Геленджика от 09.11.93 № 2343 зарегистрировано АООТ «Геленджикагрокурортстрой», выдано свидетельство о регистрации предприятия (т. 2, л. д. 25, 109).

Согласно протоколу от 01.06.98 № 18 совет директоров АООТ «Геленджикагрокурортстрой» принял решение об учреждении дочернего общества – ЗАО «Геленджикагросройсервис» – с уставным капиталом 8 400 рублей, разделенным на 84 обыкновенные именные акции номинальной стоимостью 100 рублей каждая в бездокументарной форме. 14 июля 1998 г. администрация города Геленджика зарегистрировала ЗАО «Геленджикагросройсервис», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации предприятия от 14.07.98 (т. 1, л. д. 17).

Согласно протоколу от 01.10.98 № 18/2 совет директоров АООТ «Геленджикагрокурортстрой» принял решение о передаче в уставный капитал ЗАО «Геленджикагросройсервис» имущества, в том числе: административного здания треста площадью 1002,3 кв. м, деревообрабатывающего цеха площадью 924,4 кв. м, цеха металлоконструкций площадью 935,7 кв. м, здания мобильного (склада) площадью 663,3 кв.м, цеха столярного площадью 427,7 кв.м. Директору ЗАО «Геленджикагросройсервис» поручено отразить спорные объекты на балансе и внести изменения в учредительные документы (т. 1, л. д. 37). Указанное в протоколе от 01.10.98 № 18/2 имущество остаточной стоимостью 3 099 403 рубля передано ответчиком истцу по акту приема-передачи от 01.10.98 (т. 1, л. д. 15).

Решением от 16.12.02 постоянно действующего третейского суда для разрешения экономических споров при Краснодарской торгово-промышленной палате установлен юридический факт владения АООТ «Геленджикагрокурортстрой» на праве собственности спорным имуществом (т. 1, л. д. 12–14). На основании указанного решения зарегистрировано право собственности ответчика на спорные объекты недвижимости, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 04.03.03 серия 23-АА №930197, 930198, 930199, 930200 и от 09.04.03 серия 23-АА №948428 (т. 1, л. д. 7 – 11).

Считая, что решение третейского суда не соответствует действующему законодательству, поскольку третейский суд вышел за пределы своих полномочий, ЗАО «Геленджикагросройсервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

При указанных фактических обстоятельствах обжалованные судебные акты являются законными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что истец при создании ЗАО «Геленджикагростройсервис» получил в собственность спорное недвижимое имущество.

В соответствии со статьей 52 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик хозяйственные общества и товарищества, являющиеся юридическими лицами, в соответствии с их уставами являются собственниками имущества, переданного им учредителями (участниками, членами), а также полученного в результате их собственной предпринимательской деятельности и по иным основаниям, не противоречащим закону. Согласно пункту 1 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, созданное за счет вкладов учредителей, а также произведенное или приобретенное хозяйственным обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности. В соответствии со статьей 213 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческие организации являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям. В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.98 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав» сказано, что с момента внесения имущества в уставный (складочный) капитал и государственной регистрации соответствующих юридических лиц учредители (участники) названных юридических лиц утрачивают право собственности на это имущество.

Ответчик, являясь единственным учредителем и участником ЗАО «Геленджикагростройсервис», передал спорное имущество в уставный капитал истца. Суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод, что такая передача не противоречила законодательству. Таким образом, истец является собственником спорного имущества, полученного при его создании от единственного участника.

Ссылка заявителя жалобы на то, что сделка по внесению ответчиком спорного имущества в уставный капитал истца является недействительной в силу несоответствия статье 34 Федерального закона «Об акционерных обществах», что отражено в решении Арбитражного суда Краснодарского края от 07.07.06 по делу № А32-9809/2006-36/203, судом кассационной инстанции не принимается. В указанном решении не сказано, каким именно нормам статьи 34 Федерального закона «Об акционерных обществах» противоречит эта сделка. Кроме того, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.06 по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346, рассмотренному с участием ЗАО «Геленджикагростройсервис» и

ОАО «Геленджикагрокурортстрой», установлено соответствие указанной сделки требованиям законодательства.

Довод жалобы о том, что истец не приобрел право собственности по сделке внесения спорного имущества в его уставный капитал, не принимается кассационной инстанцией. Вывод о возникновении у истца права собственности на основании указанной сделки сделан кассационным судом в постановлении от 22.12.06 по делу № А32-18249/2005-39/490-2006-39/346.

Удовлетворяя исковые требования, суды сделали правильный вывод о том, что предметом третейского разбирательства не может быть требование об установлении права собственности на недвижимость.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.02 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом. Таким образом, споры, имеющие публично-правовой характер, не подлежат рассмотрению в третейском суде. В соответствии с частью 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества. Как следует из Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права.

Решение третейского суда от 16.12.02 об установлении юридического факта принадлежности спорного недвижимого имущества на праве собственности АО «Геленджикагрокурортстрой» принято с превышением полномочий третейского суда и не могло являться основанием для регистрации за ответчиком права собственности на спорные объекты недвижимости. Суды первой и апелляционной инстанций, оценив указанные обстоятельства, а также основания возникновения права собственности на спорное имущество у истца, пришли к обоснованному выводу, что решение третейского суда от 16.12.02 не препятствует удовлетворению иска ЗАО «Геленджикагростройсервис» о признании права собственности.

Довод кассационной жалобы о том, что иск о признании недействительным зарегистрированного права, заявленный по настоящему делу, не соответствует статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 2 Федерального закона «О

государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», так как истец должен оспаривать основания возникновения права, а не само право, не принимается кассационной инстанцией. Из содержания искового заявления и материалов дела видно, что между сторонами существует спор о праве собственности на недвижимое имущество. Неточная формулировка исковых требований не влияет на существо рассматриваемого спора. В связи с этим суды правомерно рассмотрели заявленные требования и, установив обстоятельства возникновения у сторон прав на спорное недвижимое имущество, сделали вывод о незаконности регистрации за ответчиком права собственности.

Довод кассационной жалобы о том, что к участию в деле должен быть привлечен государственный орган по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, является необоснованным, так как по настоящему делу рассматривается спор о праве собственности на недвижимое имущество, а не оспариваются действия государственного органа. Обжалованными судебными актами не затрагиваются права регистрирующего органа.

Довод ОАО «Геленджикагрокурортстрой» о том, что суды не должны были разрешать спор о праве собственности в пользу истца, не владеющего спорным имуществом, является необоснованным. Как усматривается из материалов настоящего дела, а также дел № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 (о признании недействительной сделки по внесению спорного имущества в уставный капитал истца), № А32-25935/2004-31/560 (об обязанности ответчика возвратить спорное имущество, переданное ему по акту от 14.10.02), № А32-9809/2006-36/203 (о применении последствий недействительности акта от 14.10.02 и возврате спорного имущества истцу), истец, считая незаконным нахождение имущества у ответчика, на протяжении нескольких лет предпринимал меры к его возврату. Отказывая в удовлетворении исков об истребовании имущества, суды основывались, в частности, на отмененных впоследствии судебных актах, которыми была признана недействительной сделка по внесению спорного имущества в уставный капитал истца и отказано в иске об оспаривании права собственности ответчика. При таких обстоятельствах решением от 06.03.06 и апелляционным постановлением от 24.07.07 обоснованно разрешен по существу спор о праве собственности на имущество. Обжалованные судебные акты не создают неопределенности в отношении юридической судьбы спорных объектов недвижимости; наоборот, в рассматриваемых правоотношениях вывод о собственнике спорного имущества является основой для законной реализации иных полномочий, вытекающих из права собственности.

Таким образом, обжалованные судебные акты являются законными и обоснованными, оснований для их отмены или изменения не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 06.03.06 и постановление апелляционной инстанции от 24.07.07 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-5248/2005-36/102 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи



Ю.В. Романец
И.П. Назаренко
Л.И. Савенко