

Российская федерация
ЗАО «Геленджикагростройсервис»

Почтовые реквизиты 353477 Краснодарский край,

Тел./факс *****

ИНН *****, ОКВЭД ****,

« 14 » ноября 2006 г.
Исх. № *****

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

350063, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 4

Заявитель жалобы (ответчик):

Закрытое акционерное общество

«Геленджикагростройсервис»

353460, Краснодарский край, г. Геленджик,
Улица, дом

Лица, участвующие в деле:

Истец: открытое акционерное общество

«Геленджикагрокурортстрой»

353460, Краснодарский край, г. Геленджик,
ул. Пограничная, 21

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10 июля 2006 г. по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 27 сентября 2006 г. по тому же делу

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 10 июля 2006 г. по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 (далее - решение) удовлетворил иски ООО «Геленджикагрокурортстрой» и признал «недействительной сделку от 01.10.1998 г. по передаче в уставный капитал ЗАО «Геленджикагростройсервис» недвижимого имущества и механизмов производственной базы АООТ «Геленджикагрокурортстрой».

Апелляционная инстанция Арбитражного суда Краснодарского края оставила указанное решение без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения (постановление от 27 сентября 2006 г. по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346, далее - постановление).

Ответчик полагает, что указанные решение и постановление были приняты с нарушением норм материального и процессуального права, выводы, изложенные в них, противоречат имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, в силу чего подлежит отмене.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что передача ЗАО «Геленджикагростройсервис» недвижимого имущества и механизмов производственной базы АООТ «Геленджикагрокурортстрой» является «безвозмездной сделкой, то есть договором дарения». Между тем в соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение между ЗАО «Геленджикагростройсервис» и АООТ «Геленджикагрокурортстрой» по поводу передачи указанного имущества не заключалось.

Основанием для передачи являлось решение совета директоров АООТ

«Геленджикагрокурортстрой» от 1 октября 1998 г. (протокол № 18/2) о передаче в уставный капитал ЗАО «Геленджикагростройсервис» названного имущества. Это решение совета директоров в установленном порядке не обжаловалось и не было признано недействительным. Следует также отметить, что в настоящее время отсутствует возможность признания указанного решения недействительным, как в силу отсутствия соответствующих заявлений заинтересованных лиц, так и ввиду истечения срока исковой давности для оспаривания подобных решений.

Суды первой и апелляционной инстанции не дали оценки тому обстоятельству, что уставный капитал ЗАО «Геленджикагростройсервис» к моменту принятия решения не был оплачен. Первоначальное решение совета директоров АООТ «Геленджикагрокурортстрой» от 1 июля 1998 г. об оплате уставного капитала ЗАО «Геленджикагростройсервис» денежными средствами не было исполнено. Представленные истцом квитанции о внесении денежных средств гр-ном Т***** А.В. в центральную бухгалтерию ГОРОНО не могут служить доказательством оплаты уставного капитала, на что обращал внимание ответчик в своей апелляционной жалобе. Это обстоятельство отмечено в постановлении суда апелляционной инстанции. Поскольку квитанции не доказывают внесения денежных средств на банковский счёт или в кассу самого ЗАО «Геленджикагростройсервис», они не могут служить доказательством оплаты уставного капитала последнего.

Как отмечалось в постановлении правления Российской акционерной агростроительно-промышленной корпорации «Росагропромстрой», которая являлась основным акционером АООТ «Геленджикагрокурортстрой», от 24 июля 1998 г. № 04, на указанную дату оплата уставного капитала ЗАО «Геленджикагростройсервис» фактически не была произведена, что и повлекло за собой принятие решения о внесении в уставный капитал ЗАО «Геленджикагростройсервис» части основных фондов АООТ «Геленджикагрокурортстрой».

При таких обстоятельствах выводы суда первой и апелляционной инстанции о том, что передача ЗАО «Геленджикагростройсервис» недвижимого имущества и механизмов производственной базы АООТ «Геленджикагрокурортстрой» является безвозмездной, не соответствуют действительности. В соответствии со ст. 572 Гражданского кодекса РФ дарением является безвозмездная передача вещи или права, наличие встречной передачи вещи или права или встречного обязательства исключает дарение. Поскольку недвижимое имущество и механизмы производственной базы передавались в качестве вклада в уставный капитал, то есть в счёт оплаты 100 % акций ЗАО «Геленджикагростройсервис» со стороны его единственного участника - АООТ «Геленджикагрокурортстрой», то данные действия никак не могут быть признаны дарением.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о нарушении при передаче имущества требований ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах», основаны на неправильном применении указанной нормы. В решении суда первой инстанции указано на то, что при передаче имущества не проводилось денежной оценки независимым оценщиком. Между тем, согласно абз. 3 ч. 3 ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах» в редакции от 13 июня 1996 г., действовавшей на момент передачи имущества, проведение независимой оценки имущества требовалось только в случае, если стоимость оплачиваемых неденежными средствами акций превышала 200 установленных федеральным законом размеров минимальной оплаты труда, что составляло в указанный период 16698 руб. (ФЗ «О повышении минимального размера оплаты труда» от 09.01.1997 г. установил МРОТ в сумме 83,49 руб.). Поскольку номинальная стоимость акций первого выпуска равнялась величине уставного капитала, т.е. 8400 рублей, то необходимость в проведении независимой оценки отсутствовала. Кроме того, отсутствие оценки может лишь свидетельствовать о нарушениях Закона об акционерных обществах, допущенных при формировании уставного капитала, но ни в коей мере не может служить доказательством наличия договора дарения.

Учитывая, что ЗАО «Геленджикагростройсервис» было учреждено одним лицом – АООТ «Геленджикагрокурортстрой», то не подлежит применению абз. 1 ч. 3 ст. 34 ФЗ «Об

акционерных обществах» в ред. от 26 декабря 1995 г., согласно которому денежная оценка имущества, вносимого в оплату акций при учреждении общества, осуществляется по соглашению между учредителями. Резолютивная часть постановления апелляционной инстанции не состоит в причинно-следственной связи с мотивировочной частью. Кассационной инстанцией было дано указание проверить, не является ли сделка по внесению вклада в уставной капитал договором дарения. Апелляционная инстанция делает вывод о том, что дарение действительно имело место, но мотивирует его при этом несоответствием стоимости переданного имущества и номинальной стоимости акций, игнорируя при этом утверждение ответчика о проведённой переоценке основных средств, в соответствии с ПБУ 6/01 утв. Приказом Минфина РФ № 26н от 30.03.01г. «Учет основных средств».

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 1, 2, 6, 68, 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ

прошу:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10 июля 2006 г. по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 27 сентября 2006 г. по тому же делу отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований ОАО «Геленджикагрокурортстрой».

Приложения:

1. Копия решения Арбитражного суда Краснодарского края от 10 июля 2006 г. по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346.
2. Копия постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 27 сентября 2006 г. по делу № А32-18248/2005-39/490-2006-39/346
3. Документ об уплате государственной пошлины.
4. Документ, подтверждающий направление копии жалобы ответчику.

Генеральный директор
ЗАО «Геленджикагростройсервис»