

**Арбитражный суд Краснодарского края**

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

**Истец:** АООТ «Геленджикагрокурортстрой»

353460, Краснодарский край, г. Геленджик. ул. Пограничная, 21

**Ответчик:** ЗАО «Геленджикагростройсервис»

353460, Краснодарский край, г. Геленджик, улица, дом

По делу № А-32-18248/2005-39/490

12 октября 2005 г.

**ОТЗЫВ НА ИСК**

Иск АООТ «Геленджикагрокурортстрой» о признании недействительной сделки по передаче ЗАО «Геленджикагростройсервис» недвижимого имущества и механизмов производственной базы АООТ «Геленджикагрокурортстрой» ответчик считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В исковом заявлении истец утверждает, что ЗАО «Геленджикагростройсервис» приобрело имущество по основаниям, не предусмотренным законом, следовательно, сделка по передаче ему имущества АООТ «Геленджикагрокурортстрой» является ничтожной на основании ст. 168 ГК РФ.

С таким утверждением нельзя согласиться.

Как видно из акта приема-передачи от 01.10.1998 г., волеизъявление истца было направлено именно на передачу спорного имущества в уставный капитал ответчика. На момент передачи имущества истец являлся единственным акционером ЗАО «Геленджикагростройсервис». Следовательно, независимо от того, получил ли истец дополнительные акции в результате передачи имущества ответчику, эту передачу нельзя считать безвозмездной. Передача имущества в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Ссылка истца на нарушение при передаче имущества требований Федерального закона «Об акционерных обществах» не может быть принята во внимание. Приведенные истцом нормы регулируют вопросы увеличения уставного капитала акционерных обществ, а также отношения, связанные с оплатой акций. Однако из содержания этих норм не следует, что юридическое лицо не вправе передать принадлежащее ему имущество в уставный капитал другого общества. Нарушение установленного законом порядка оплаты акций не делает недействительной сделку по передаче имущества.

Имущество, переданное по акту приема-передачи от 01.10.1998 г., было принято ответчиком на свой баланс. Впоследствии уставный капитал ЗАО «Геленджикагростройсервис» был увеличен путем выпуска дополнительных акций, подлежащих распределению среди акционеров. Государственная регистрация выпуска дополнительных акций в количестве 54432 шт. произведена 04.05.2001 г. ФКЦБ России в Южном Федеральном округе. Как следует из п. 8.1 Решения о выпуске ценных бумаг, дополнительные акции в количестве 54432 шт. распределялись среди акционеров за счет средств от переоценки основных фондов акционерного общества-эмитента, в силу чего оплате не подлежали (п. 8.3, 8.4 Решения о выпуске ценных бумаг, п. 3.1 Постановления ФКЦБ России от 17.09.96 г. № 19).

Необходимо учесть, что в стоимость основных фондов, за счет переоценки которых был увеличен уставный капитал, вошло и спорное имущество, переданное истцом по акту приема-передачи от 01.10.1998 г. Это подтверждается данными бухгалтерского учета ЗАО «Геленджикагростройсервис». При таких обстоятельствах утверждение о безвозмездном характере передачи имущества не имеет под собой оснований.

Следует также отметить, что решение об увеличении уставного капитала ЗАО «Геленджикагростройсервис», как и решение о передаче имущества, принималось самим истцом, как единственным на тот момент акционером ЗАО.

Доводы истца о том, что спорная сделка совершена с имуществом, являющимся самовольной постройкой, не подтверждены соответствующими доказательствами. В производстве Арбитражного суда Краснодарского края находится дело № А-32-5248/2005-36/102 по иску ЗАО «Геленджикагро-стройсервис» к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» о признании недействительным зарегистрированного права собственности на то же имущество, сделка с которым оспаривается в настоящем деле. В отзыве на иск по названному делу АООТ «Геленджикагрокурортстрой» ссылается на то, что его право собственности на спорное имущество возникло еще в 1993 году в порядке универсального правопреемства от правопродшественников общества – МПМК «Геленджикская» и объединения «Геленджикагрокурортстрой».

В соответствии со ст. 52 Основ гражданского законодательства, действовавших на момент приобретения истцом спорного имущества, хозяйственные общества являются собственниками имущества, переданного им учредителями, а также полученного в результате их собственной предпринимательской деятельности, и по иным основаниям, не противоречащим закону.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до вступления в силу названного закона, признаются юридически действительными и при отсутствии их государственной регистрации, введенной этим законом.

Таким образом, право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой» возникло на основании правоустанавливающих документов, подтверждающих преобразование МПМК «Геленджикская» (обладателя прав на земельный участок, выделенный под строительство производственной базы) в объединение «Геленджикагрокурортстрой», а также преобразование последнего в АООТ «Геленджикагрокурортстрой».

В процессе указанных преобразований вопрос о том, что недвижимое имущество, входящее в состав производственной базы, является самовольной постройкой, никогда не возникал. Впоследствии право собственности на спорные объекты было зарегистрировано за истцом, при этом также не было выявлено обстоятельств, позволяющих считать эти объекты самовольно построенными.

Кроме того, доводы о совершении спорной сделки с имуществом, являющимся самовольной постройкой, не могут распространяться на имущество, не являющееся недвижимым.

В настоящий момент производство по делу № А-32-5248/2005-36/102 приостановлено до вынесения решения по настоящему делу.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 131 АПК РФ,

### **Прошу:**

В удовлетворении иска АООТ «Геленджикагрокурортстрой» отказать.

**Генеральный директор ЗАО «Геленджикагростройсервис» \_\_\_\_\_**