

**Девятнадцатый арбитражный  
апелляционный суд**

394006, г. Воронеж, ул. Платонова, 8

через Арбитражный суд Тамбовской области

392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12

**Истец:**

ОАО «Геленджикагрокурортстрой»

404130, Волгоградская область,  
г. Волжский, ул. Маркса, 35

**Ответчик:**

ЗАО «Геленджикагросройсервис»

353467, Краснодарский край, г. Геленджик,  
ул. Пограничная, 21

25 сентября 2008 г.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
ответчика ЗАО «Геленджикагросройсервис»  
на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.08  
по делу № А64-2969/08-9

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.08 по делу № А64-2969/08-9 удовлетворены иски о взыскании с ЗАО «Геленджикагросройсервис» 8 212 000 руб. неосновательного обогащения.

При вынесении решения суд первой инстанции основывался на том, что в период с 10.11.05 по 25.02.07 истцом с привлечением подрядчика ООО «МИНТ» за счет собственных средств были выполнены строительно-ремонтные работы в административном здании литер «А» общей площадью 1002,3 кв.м., расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пограничная, 21. Судебными актами по делу № А32-5248/2005 установлено, что названное здание принадлежит ответчику на праве собственности. Не оплатив приобретение произведенных истцом улучшений, ответчик тем самым неосновательно обогатился за счет истца.

С названным решением ответчик не согласен по следующим основаниям.

**1. Начиная с 14.10.02 по настоящее время административное здание находится во владении истца, а не ответчика.**

На основании судебных актов Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А-32-5248/2005-36/102 суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что ответчик является собственником административного здания литер А общей площадью 1002,3 кв.м. по ул. Пограничная, 21 в г. Геленджике с момента внесения данного имущества в уставный капитал ответчика, то есть с 01.10.98.

При этом суд не учел, что приказом конкурсного управляющего АООТ «Геленджикагрокурортстрой» от 15.08.02 № 02 было принято решение о реорганизации ЗАО «Геленджикагросройсервис» путем присоединения к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» и об изъятии у ЗАО имущества, документации и печати. На основании названного приказа ответчик по акту приема-передачи от 14.10.02 передал истцу движимое и недвижимое имущество, в том числе административное здание литер «А». Фактически реорганизация ЗАО «Геленджикагросройсервис» не состоялась, однако имущество по настоящее время ответчику не возвращено.

ЗАО «Геленджикагросройсервис» было вынуждено обратиться в арбитражный суд с иском к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» об истребовании имущества из чужого незаконного

владения. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.04 по делу № А-32-25935/2004-31/560 в иске было отказано в связи с тем, что за АООТ «Геленджикагрокурортстрой» право собственности на спорное имущество зарегистрировано в установленном законом порядке и это право не оспорено.

После этого ЗАО «Геленджикагростройсервис» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным зарегистрированного права собственности на спорное имущество. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.06 по делу № А-32-5248/2005-36/102 исковые требования удовлетворены.

В настоящее время ЗАО «Геленджикагростройсервис» поданы исковые заявления о признании права собственности на недвижимое имущество и об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В состав имущества, являющего предметом спора по названным искам, входит и административное здание литер «А» общей площадью 1002,3 кв.м. ОАО «Геленджикагрокурортстрой», являющееся по этим делам ответчиком, не признает исковые требования ЗАО и не выражает намерения возвратить имущество ЗАО «Геленджикагростройсервис».

Не имея административного здания в фактическом владении, ЗАО «Геленджикагростройсервис» не могло получить какой-либо выгоды от ремонтно-строительных работ, произведенных истцом в этом здании. По смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации сбережение или приобретение имущества должно быть реальным, а не предполагаемым. На день вынесения решения доказательства сбережения или приобретения имущества ответчиком за счет истца отсутствуют. Судебный акт по иску ЗАО об истребовании имущества из владения ОАО «Геленджикагрокурортстрой» по настоящее время не принят.

В соответствии с сообщением Управления федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю от 10.09.08 № 12/082/2008-385 в Едином Государственном реестре прав записи о регистрации прав ЗАО «Геленджикагростройсервис» отсутствуют.

Факт нахождения административного здания во владении истца установлен и судебными актами по делу № А-32-5248/2005-36/102, а именно постановлением апелляционной инстанции от 24.07.07 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.12.07. Названные судебные акты в материалах дела имеются.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что ответчик неосновательно обогатился за счет истца, нельзя признать обоснованным.

## **2. Выступая заказчиком ремонтно-строительных работ, истец знал о том, что владеет зданием без законных оснований, а также о том, что право собственности истца на здание оспаривается ответчиком.**

Как следует из материалов дела, работы осуществлялись на основании договора об оказании услуг по техническом обслуживанию от 10.11.05, договора подряда № 1 на ремонт кровли административного здания ОАО «ГАКС» от 15.11.05, договора подряда № 2 на отдельные работы помещений административного здания ОАО «ГАКС» от 15.11.05. Из актов приемки выполненных работ усматривается, что фактически выполнение работ было начато подрядчиком в августе 2006 г.

Исковое заявление ЗАО «Геленджикагростройсервис» о признании недействительным зарегистрированного права собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой» на недвижимое имущество принято к производству определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.02.05 по делу № А-32-5248/2005-36/102. Решение по делу было вынесено 06.03.06. Истец знал о наличии указанного спора, так как являлся лицом, участвующим в деле (ответчиком), и ему направлялись исковые материалы и определения арбитражного суда.

Кроме того, истец не мог не знать о том, что изъятие имущества по акту от 14.10.02 у ЗАО «Геленджикагростройсервис» в связи с реорганизацией последнего было незаконным. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.04 по делу № А-32-28466/2003-5/888 установлено, что действия конкурсного управляющего АООТ «Геленджикагрокурортстрой» по присоединению ЗАО «Геленджикагростройсервис» к АООТ

«Геленджикагрокурортстрой» не соответствуют закону. Постановление вступило в законную силу.

Таким образом, на момент заключения договоров с подрядчиком на выполнение ремонтно-строительных работ в административном здании истец знал о том, что владеет зданием при отсутствии к этому правовых оснований и о том, что права истца на здание оспариваются ЗАО «Геленджикагростройсервис». К моменту фактического начала работ в здании истец был также осведомлен о том, что его право собственности на административное здание признано недействительным в судебном порядке.

Поскольку работы в здании проводились при наличии судебного разбирательства по иску о признании недействительным права собственности истца на это здание, следовательно, в силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации эти работы осуществлялись истцом на свой риск. Данная правовая позиция подтверждается судебной практикой (постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 13.07.06 № А36-2168/2005).

Указанные обстоятельства полностью исключают удовлетворение исковых требований.

### **3. Истец не доказал, что понес реальные расходы в связи с производством ремонтно-строительных работ.**

Как следует из материалов дела, истец произвел оплату за выполненные подрядчиком (ООО «МИНТ») работы путем передачи подрядчику двух простых векселей, выданных самим подрядчиком, на общую сумму 8 212 000 руб. (том 1, л.д. 149, 150). Два простых векселя ООО «МИНТ» были выданы 28.02.07 первому векселедержателю Ли С.А. На векселе серии МЛ № 0001 на сумму 4 300 000 руб. Ли С.А. учинил передаточную надпись (индоссамент) в пользу Павлова А.Ю.

В тот же день (28.02.07) были заключены два соглашения о передаче векселей истцу – от Павлова А.Ю. векселя серии МЛ № 0001 на сумму 4 300 000 руб. и от Ли С.А. векселя серии МЛ № 0002 на сумму 3 912 000 руб. (том 1, л.д. 146, 148).

В тот же день (28.02.07) было заключено соглашение между ОАО «Геленджикагрокурортстрой» и ООО «МИНТ» (том 1, л.д. 147) о передаче векселей в счет погашения задолженности ОАО «ГАКС» перед ООО «МИНТ» по акту сверки от 28.02.07.

Судом первой инстанции не исследован вопрос об основаниях выдачи векселей ООО «МИНТ» физическому лицу Ли С.А. на значительную сумму. Не имеется в материалах дела и доказательств наличия задолженности Ли С.А. перед истцом, в погашение которой один из векселей якобы и был передан истцу. Также не проверено исполнение истцом обязанности по выплате Павлову А.Ю. денежных средств за передачу векселя в сумме 4 300 000 руб., как это предусмотрено соглашением между названными лицами. Между тем, тот факт, что все операции по выдаче векселей и их передаче произведены в один день (28.02.07), не может не порождать сомнений в добросовестности всех участников этих операций.

У ответчика есть основания полагать, что векселя были выданы специально с целью создания видимости оплаты работ. Приобретая векселя и передавая их в счет оплаты работ, истец действовал недобросовестно, с целью причинить ущерб ответчику. Истец, зная о том, что его право собственности на административное здание оспаривается в судебном порядке, а также зная о незаконности нахождения у него этого здания (постановление от 06.07.04 по делу № А-32-28466/2003-5/888), совершил вышеуказанные действия по приемке и передаче векселей. При этом истец не имел намерений понести реальные расходы на ремонт здания. Целью совершенных истцом действий было создание предпосылок для последующего взыскания с ЗАО «Геленджикагростройсервис» неосновательного обогащения.

Фактически истец не понес каких-либо затрат в связи с ремонтом здания, так как «оплата» истцом работ заключалась в возврате векселедателю выданных последним векселей. При таких обстоятельствах взыскание с ЗАО «Геленджикагростройсервис» неосновательного обогащения приведет к получению истцом необоснованной выгоды.

Действия истца надлежит квалифицировать как злоупотребление правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем в судебной защите истцу должно быть отказано.

**4. Помимо изложенных выше доводов, ответчик считает необходимым обратить внимание апелляционного суда на следующие обстоятельства.**

Истец не доказал, что производство работ в указанном им объеме было вызвано необходимостью. Из материалов дела не усматривается, что на момент передачи административного здания истцу (акт приема-передачи от 14.10.02) оно не было пригодным для использования по назначению. Сведений о ненадлежащем состоянии здания, его инженерных систем и необходимого для их функционирования оборудования в материалах дела не имеется. Каких-либо документов, подтверждающих обоснованность и необходимость проведения ремонтных работ в административном здании, истцом не представлено.

Кроме того, учитывая длительный период нахождения здания во владении и пользовании истца до начала ремонтных работ (с 14.10.02 по август 2006 г.), ухудшение состояния здания могло быть только результатом его использования истцом. Даже в случае признания необходимости проведения ремонта в 2006 году затраты на такой ремонт в любом случае должны быть отнесены на истца.

Ответчик не имел возможности представить свои возражения против исковых требований и доказательства, подтверждающие эти возражения, при рассмотрении дела судом первой инстанции. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика. Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства судом отклонено.

В ходатайстве ответчик ссылался на то, что ему не была направлена истцом копия искового заявления с приложенными к нему документами, в связи с чем ответчик лишен представить свои возражения по существу спора. Суд, отклоняя ходатайство, указал на то, что в материалах дела имеются доказательства о повторном направлении истцом в адрес ответчика искового материала (том 1, л.д. 72). Названное доказательство представляет собой копию уведомления о вручении ценной бандероли № 40413096099892, отправленную ОАО «Геленджикагрокурортстрой» на имя ЗАО «Геленджикагросервис» по адресу: г. Геленджик, ул. Пограничная, 21.

Между тем, ответчик указанную бандероль не получал. Данный факт подтверждается письмом начальника отделения связи № 353467 Новороссийского почтамта (г. Геленджик) от 24.09.08. В письме указано, что ценная бандероль с уведомлением № 40413096099892 была выдана 28.07.08 представителю (секретарю) ОАО «Геленджикагрокурортстрой», г. Геленджик, ул. Пограничная, 21, Мирошник Валентине Александровне согласно доверенности на получение почты за № 171 от 12.05.08, выданной генеральным директором ОАО «Геленджикагрокурортстрой» Кобозевой В.В. То есть, ценная бандероль была получена самим истцом как отправителем бандероли. Возможность для этого у истца имела, так как прежний адрес места нахождения ОАО «Геленджикагрокурортстрой» совпадал с адресом ЗАО «Геленджикагросервис» (г. Геленджик, ул. Пограничная, 21). Несмотря на последующее изменение адреса истца, он продолжает владеть недвижимым имуществом в г. Геленджике по ул. Пограничной, 21, где по настоящее время находится часть работников ОАО «Геленджикагрокурортстрой».

Такие действия истца не могли быть случайными или ошибочными. Получение истцом бандероли, адресованной ответчику, нельзя расценить иначе, как целенаправленные действия, целью которых являлось лишение ответчика возможности получить копии исковых материалов, а следовательно, подготовить возражения против иска. Представляя суду уведомление о вручении бандероли в качестве доказательства направления копии искового заявления ответчику, истец тем самым умышленно ввел суд в заблуждение.

В свою очередь, ответчик имел основания рассчитывать на исполнение истцом определения арбитражного суда, которым на истца была возложена обязанность направить ответчику копии исковых материалов. Имущественное положение ответчика не позволяет нести расходы на проезд представителя из г. Геленджика в г. Тамбов для участия в заседании суда при отсут-

ствии реальной возможности представить суду обоснованные возражения против исковых требований.

При таких обстоятельствах причина, по которой ответчик не смог представить доказательства, подтверждающие его позицию, в суд первой инстанции, должна быть признана уважительной. Соответственно, у апелляционного суда имеются основания для принятия представленных ответчиком доказательств, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

С учетом приведенных в настоящей жалобе доводов о недобросовестности участников операций по оформлению и передаче векселей представляется целесообразным привлечь к участию в деле в качестве третьего лица ООО «МИНТ» и предложить ему представить доказательства, подтверждающие основания выдачи векселей серии МЛ №№ 0001 и 0002.

Таким образом, изложенные в решении выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Указанные нарушения привели к принятию неправильного решения, что дает основания для отмены судебного акта и принятия нового решения.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 257 – 260, 268 – 270 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.08 по делу № А64-2969/08-9 отменить.

В иске отказать.

Приложение:

1. Документ об уплате государственной пошлины.
2. Квитанция о направлении копии жалобы истцу.
3. Копия решения Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.08 по делу № А64-2969/08-9.
4. Копия протокола общего собрания акционеров от 07.12.07 № 03/04.
5. Выписка из ЕГРЮЛ от 26.06.08.
6. Письмо ИФНС по г. Геленджику.
7. Копия приказа конкурсного управляющего АООТ «ГАКС» от 15.08.02 № 02.
8. Копия акта приема-передачи от 14.10.02.
9. Копия решения Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.04 по делу № А-32-25935/2004-31/560.
10. Копия сообщения Управления ФРС по Краснодарскому краю от 10.09.08 № 12/082/2008-385.
11. Копия искового заявления о признании права собственности на недвижимое имущество.
12. Копия искового заявления об истребовании имущества из чужого незаконного владения.
13. Копия определения о принятии искового заявления от 09.10.07 по делу № А-32-20350/2007-41/474.
14. Копия постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.04 по делу № А-32-28466/2003-5/888.
15. Копия письма начальника отделения связи № 353467 от 24.09.08.

**Генеральный директор  
ЗАО «Геленджикагростройсервис»**

---