



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«28» ноября 2008 г.
Воронеж

Дело №А64-2969/08-9

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2008 г.
Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2008 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Колянчиковой Л.А.,
судей Маховой Е.В.,
Алферовой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем
Плотниковой Е.С.,

при участии:

от ЗАО «Геленджикагростройсервис»: Романчук В.В. – представитель,
доверенность № 45/09 от 01.09.2007г., паспорт серии 03 05 № 230239 выдан
УВД Западного округа г. Краснодара Краснодарского края 03.12.2003г.;
от ОАО «Геленджикагрокурортстрой»: Кубасов М.И. – представитель,
доверенность от 14.07.2008г., паспорт серии 87 01 № 223814 выдан УВД г.
Воркуты Республики Коми от 28.06.2001г.;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО
«Геленджикагростройсервис», Волгоградская область, г.Волжский на
решение Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.2008 года по делу
№А64-2969/08-9 (судья Удалов В.И.), по иску открытого акционерного
общества «Геленджикагрокурортстрой», Волгоградская область, г. Волжский
к закрытому акционерному обществу «Геленджикагростройсервис»,
Тамбовская область, Рассказовский район, с. Верхнеспасское о взыскании
8212000 рублей неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Геленджикагрокурортстрой» (далее – истец, ОАО «Геленджикагрокурортстрой») обратилось в арбитражный суд к закрытому акционерному обществу «Геленджикагростройсервис» (далее – ответчик, ЗАО «Геленджикагростройсервис») с иском о взыскании неосновательного обогащения в сумме 8 212 000 руб.

Решением от 28.08.2008г. исковые требования ОАО «Геленджикагрокурортстрой» удовлетворены в полном объеме. С ЗАО «Геленджикагростройсервис» в пользу ОАО «Геленджикагрокурортстрой» взыскано 8212000 руб. неосновательного обогащения.

Не согласившись с решением суда, ЗАО «Геленджикагростройсервис» обратилось с апелляционной жалобой, в которой ссылается на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя, суд, удовлетворяя исковые требования ОАО «Геленджикагрокурортстрой», не принял во внимание то обстоятельство, что, осуществляя ремонтно-строительные работы в спорном административном здании, истец заведомо знал о его принадлежности ответчику, а потому испрашиваемую выгоду создавал для себя. Истец с 2002 года и по настоящее время фактически владеет и пользуется этим помещением, препятствуя его возврату ответчику. В этой связи ответчик реального неосновательного обогащения не получил. По мнению заявителя, об этом свидетельствуют ксерокопии мнимых векселей, представленные истцом в материалы дела.

Также истец знал, что владеет спорным объектом при отсутствии к тому законных оснований, так как к моменту начала строительно-ремонтных работ его право собственности на административное здание было признано недействительным в судебном порядке. Учитывая, что судебные разбирательства продолжаются, то в силу п.1 ст.2 ГК РФ данные работы истец выполнял на свой риск.

Кроме того, истец не представил доказательств оплаты подрядчику выполненных строительно-ремонтных работ на объекте. Передача векселей в один день от подрядчика, ООО «МИНТ», осуществляющего работы, физическим лицам, от них - истцу и возврат векселей истцом подрядчику, не подтверждает реальное движение активов, которое должно быть осуществлено в связи с такой передачей векселей.

Представитель ответчика в судебном заседании апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, полагая решение суда первой инстанции незаконным, необоснованным, подлежащим отмене.

Представитель истца в судебном заседании и отзыве возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

При этом истец ссылается на ст.ст. 210, 1102, 1109 ГК РФ, указывая, что право собственности ответчика возникло 01.10.1998 года и подтверждается судебными актами по делу №А32-5248/2005, а потому обязанность по содержанию спорного имущества и возврату неосновательного обогащения возложено на ЗАО «Геленджикагростройсервис». В период проведения строительно-ремонтных работ истец полагал себя законным собственником административного здания, его право собственности было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и это обстоятельство не препятствовало ему осуществлять какие-либо строительные работы.

Векселя в качестве оплаты выполненных работ были приняты ООО «МИНТ», каких-либо претензий к истцу со стороны подрядчика не имеется.

Стоимость спорного объекта в результате выполнения строительно-ремонтных работ увеличилась.

Суд, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей сторон, считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ЗАО «Геленджикагростройсервис» было создано единственным учредителем АООТ (ныне ОАО) «Геленджикагрокурортстрой». В соответствии с решением Совета директоров (протокол от 01.01.1998 года №18/2), по акту приема-передачи от 01.01.1998 года истец передал ответчику движимое и недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Геленджик, ул. Пограничная, 21, в том числе: административное здание, деревообрабатывающий цех, цех металлоконструкций, резервуар, склад, столярный цех, сварочный цех, механизмы и инвентарь. Передача имущества произведена в уставный капитал ответчика. Указанное имущество было принято на баланс. Правомерность передачи этого имущества подтверждена постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2006 года по делу №А32-18248/2005-39/490-2006-39/346.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2002 года по делу №А-32-17508/2001-46/584-Б истец был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него начата процедура конкурсного производства.

Приказом конкурсного управляющего АООТ «Геленджикагрокурортстрой» от 15.08.2002 года №02 было принято решение о реорганизации ЗАО «Геленджикагростройсервис» путем присоединения к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» и об изъятии у истца имущества, документации и печати. На основании изданного приказа ответчик по акту приема-передачи от 14.10.2002 года передал истцу движимое и недвижимое

имущество (в том числе спорное), а по акту приема-передачи от 01.10.2002 года – документацию и печать.

Постоянно действующим третейским судом для разрешения экономических споров при Краснодарской Торгово-Промышленной палате 16.12.2002 года по делу №ТС-21-2002 вынесено Решение, в соответствии с которым установлен юридический факт владения АООТ «Геленджикагрокурортстрой» на праве собственности недвижимым имуществом, расположенным в городе Геленджик, по ул. Пограничной, 21: административным зданием, обозначенным в схеме инвентаризационного дела литером «А», общей площадью 1002, 3 кв.м., в том числе основной 852,8 кв.м. и вспомогательной 149,5 кв.м.

04.03.2003 года на основании Решения постоянно действующего третейского суда для разрешения экономических споров при Краснодарской торгово-промышленной палате от 16.12.2002 года по делу №ТС-21-2002 Учреждением юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Краснодарского края зарегистрировано право собственности АООТ «ГАКС» на административное здание, лит. А, общая площадь 1002, 3 кв.м. Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пограничная, 21, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 04 марта 2003 года сделана запись регистрации 23-01.12-3.2003-146, выдано свидетельство о государственной регистрации права на бланке серия 23-АА № 930200.

В период действия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 года №6-ФЗ в отношении истца было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Принятие органами управления должника решений о реорганизации и ликвидации противоречило п.3 ст.58 этого закона.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2004 года по делу №А32-28466/2003-5/888 действия конкурсного управляющего истца по присоединению ЗАО «Геленджикагростройсервис» к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» признаны незаконными. Постановление вступило в законную силу.

Решением общего собрания акционеров АООТ «Геленджикагрокурортстрой» от 25.10.2005 года был изменен тип общества без изменения его организационно-правовой формы с акционерного общества открытого типа на открытое акционерное общество, утвержден устав в новой редакции. Изменения были зарегистрированы в ЕГРЮЛ 18.11.2005 года за государственными регистрационными номерами 2052301888615, 2052301888626.

В период с 10.11.2005 года по 25.02.2007 года истцом с привлечением подрядчика ООО «МИНТ» с заключением договора об оказании услуг по техническом обслуживании от 10.11.2005 года, договора подряда № 1 на

ремонт кровли административного здания ОАО «ГАКС» от 15.11.2005 года, договора подряда № 2 на отделочные работы помещений административного здания ОАО «ГАКС» от 15.11.2005 года, за счет собственных средств были выполнены строительно-ремонтные работы в административном здании, лит. А, общая площадь 1002, 3 кв.м., расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пограничная, 21.

Выполнение строительно-ремонтных работ на заявленную истцом сумму подтверждается представленными в материалы дела документами: договором об оказании услуг по техническому обслуживанию, актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат, а также счетами.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из решения Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2006 г. по делу №А32-5248/2005-36/102, оставленного без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.07.2007г., а также постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 05.12.2007года, которым признано недействительным зарегистрированное право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой» на объекты недвижимого имущества, расположенные по ул. Пограничной, 21 в г. Геленджике, в том числе: административное здание (литер «А») площадью 1002,3 кв. м, здание производственного цеха металлоконструкций (литер "Б") площадью 935,7 кв. м, здание производственного деревообрабатывающего цеха (литера «В») площадью 924,4 кв. м, здание столярного цеха (литера «Д») площадью 424,7 кв. м, здание склада (литера «Е») площадью 663,3 кв. м.

При этом Арбитражный суд Краснодарского правомерно пришел к выводу, что решение третейского суда о признании за ответчиком права собственности на спорное имущество противоречит основополагающим принципам российского законодательства. Передача имущества от истца ответчику по акту от 14.10.2002 г. незаконна, так как конкурсный управляющий не вправе осуществлять реорганизацию должника, поскольку нормы параграфа 1 главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничивают реорганизацию юридического лица от несостоятельности (банкротства) по правовым основаниям и последствиям (т. 2, л. д. 74 - 77).

Исходя из того, что ответчик является собственником административного здания, лит. А, общая площадь 1002, 3 кв.м. Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пограничная, 21, с момента внесения данного имущества в уставной капитал ответчика, то есть с 01 октября 1998 года, в соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса РФ, по которой собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, полагая, что произошло увеличение стоимости недвижимого имущества ответчика в размере стоимости выполненных истцом работ, суд первой инстанции удовлетворил иск.

Судом учтен пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса, по которому правила о неосновательном обогащении применяются независимо от поведения сторон. Во всех случаях неосновательность обогащения делает его объективно противоправным.

Однако судебная коллегия считает, что правовые основания для удовлетворения иска отсутствуют.

На основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со статьей 1107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В материалы дела не представлены необходимые доказательства, подтверждающие размер дохода, полученного ответчиком вследствие произведенных истцом неотделимых улучшений.

Ссылка истца на оплату выполненных ООО «МИНТ» ремонтных работ векселями серии МЛ № 0001 от 28.02.2007 года на сумму 4300000 руб.; серии МЛ № 0002 от 28.02.2007 года на сумму 3912000 рублей, судебной коллегией признается несостоятельной, поскольку в соглашении от 28.02.2007г. отсутствуют сведения о передаче ценных бумаг в счет исполнения обязательств по спорным договорам от 10.11.2005 г. и от 15.11.2005г. (Том 1, л.д. 147).

Других надлежащих доказательств, свидетельствующих о погашении истцом долга по оплате ремонтных работ, в материалах дела также не имеется.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют

для арбитражного суда заранее установленной силы. Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Из содержания данных норм права следует, что допустимым доказательством по делу являются копии документов, если они заверены в установленном порядке.

Имеющиеся в деле не заверенные надлежащим образом ксерокопии векселей серии МЛ № 0001 от 28.02.2007 года на сумму 4300000 руб.; серии МЛ № 0002 от 28.02.2007 года на сумму 3912000 рублей; соглашений от 28.02.2007г. не отвечают требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам частью восьмой статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу этого не являются допустимым доказательством согласно статье 68 названного кодекса.

Наличие на ксерокопиях этих документов подписи лица без ссылки на обстоятельства, которые удостоверяются печатью и подписью, не может свидетельствовать о том, что истцом представлены векселя и соглашения в форме надлежащим образом заверенных копий (Том 1, л.д. 146-150).

Таким образом, истец не доказал факт обогащения ответчика за его счет на сумму исковых требований.

Затраты истца на сумму 8212000 рублей не подлежат взысканию, так как в силу статьи 1102 Гражданского кодекса РФ не являются неосновательным обогащением для ответчика: истец не доказал, что ответчик пользуется результатом выполненных работ в названной сумме.

Как усматривается из материалов настоящего дела, а также дел №А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 (о признании недействительной сделки по внесению спорного имущества в уставный капитал истца), №А32-25935/2004-31/560 (об обязанности ответчика возвратить спорное имущество, переданное ему по акту от 14.10.2002г.), №А32-9809/2006-36/203 (о применении последствий недействительности акта от 14.10.2002г. и возврате спорного имущества истцу), ЗАО «Геленджикагростройсервис», считая незаконным нахождение имущества у ОАО «Геленджикагрокурортстрой», на протяжении нескольких лет предпринимал меры к его возврату.

В свою очередь ОАО «Геленджикагрокурортстрой» при оформлении права собственности на спорное административное здание, заведомо знало, что владеет и пользуется чужим имуществом. Сделка по передаче имущества от ответчика к истцу, на основании приказа конкурсного управляющего, в

силу ст.ст.166, 168 ГК РФ является ничтожной сделкой, как несоответствующая требованиям закона. В нарушение требований ст.17 ФЗ «Об акционерных обществах» не был заключен договор о присоединении, не проведена конвертация акций, вопрос о присоединении не рассматривался на общем собрании акционеров ни одного из общества и по нему не было принято решение акционеров, сделка не была одобрена общим собранием акционеров. То есть, право пользования и владения истцом спорным имуществом не было основано на законе.

Необходимость и разумность произведенных истцом затрат на строительные-ремонтные работы заведомо чужого имущества ОАО «Геленджикагрокурортстрой» не подтверждены.

Кроме того, истцом не доказано то обстоятельство, что все материалы, затраченные на проведение строительных-ремонтных работ, являются неотделимыми улучшениями спорного объекта.

Суд также учитывает, что строительные-ремонтные работы осуществлялись истцом после судебного разбирательства по признанию его права собственности на административное здание недействительным, а, следовательно, в силу п.1 ст.2 ГК РФ эти работы производились им на свой риск.

На основании вышеизложенного, доводы апелляционной жалобы признаются судебной коллегией обоснованными, решение Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.2008г. по делу №А64-2969/08-9 подлежит отмене, а исковые требования оставлению без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ госпошлина относится на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 64, статьи 333.41 Налогового кодекса РФ, при подаче искового заявления ОАО «Геленджикагрокурортстрой» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вступления судебного акта в законную силу.

С учетом результата рассмотрения апелляционной жалобы, с ОАО «Геленджикагрокурортстрой» в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 52 560 руб.

При подаче апелляционной жалобы, ЗАО «Геленджикагросервис» по платежному поручению №2 от 26.09.2008г. уплачено 1000 руб.

С ОАО «Геленджикагрокурортстрой» в пользу ЗАО «Геленджикагросервис» подлежит взысканию госпошлина в сумме 1000 руб.

Руководствуясь статьями 16, 17, 110, 112, 258, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.2008г. по делу №А64-2969/08-9 отменить.

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Геленджикагрокурортстрой» к закрытому акционерному обществу «Геленджикагростройсервис» о взыскании 8 212 000 рублей неосновательного обогащения отказать.

Взыскать с ОАО «Геленджикагрокурортстрой» в доход федерального бюджета госпошину в сумме 52 560 руб.

Взыскать с ОАО «Геленджикагрокурортстрой» в пользу ЗАО «Геленджикагростройсервис» госпошину в сумме 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья:

Л.А. Колянчикова

Судьи:

Е.В. Маховая

Е.Е. Алферова