



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

Ф10-701/09

18 марта 2009 года

Дело № А64-2969/08-9
г.Брянск

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:
Председательствующего Чадова В.М.
судей Варивода Т.П.
Козелкина И.И.

при участии в заседании:

от истца:

ОАО «Геленджикагрокурортстрой» не явился, извещен надлежаще;

от ответчиков:

Романчук В.В. - представитель
ЗАО «Геленджикагростройсервис» (доверенность №45/09 от 01.09.2007г.);
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Геленджикагрокурортстрой» на
постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от
28.11.2008 по делу № А64-2969/08-9,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Геленджикагрокурортстрой» (далее - ОАО «Геленджикагрокурортстрой») обратилось в арбитражный суд к закрытому акционерному обществу «Геленджикагростройсервис» (далее - ЗАО «Геленджикагростройсервис») с иском о взыскании неосновательного обогащения в сумме 8 212 000 руб.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 28.08.2008 исковые требования были удовлетворены в полном объеме. С ЗАО «Геленджикагростройсервис» в пользу ОАО «Геленджикагрокурортстрой» взыскано 8212000 руб. неосновательного обогащения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении

исковых требований ОАО «Геленджикагрокурортстрой» к ЗАО «Геленджикагростройсервис» о взыскании 8 212 000 руб. неосновательного обогащения отказано.

Не соглашаясь с постановлением суда апелляционной инстанции, считая его незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов изложенных в нем обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального и процессуального права, выразившегося в неприменении закона подлежащего применению и применении закона, не подлежащего применению, ОАО «Геленджикагрокурортстрой» обратилось в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и отставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы считает, что судом апелляционной инстанции сделан неверный вывод о том, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие размер дохода, полученного ответчиком, вследствие произведенных истцом неотделимых улучшений и об отсутствии у ответчика неосновательного обогащения, а также о том, что при оформлении права собственности на отремонтированное им здание, истец заведомо знал о том, что владеет и пользуется чужим имуществом.

Также заявитель полагает, что суд необоснованно не принял в качестве доказательств соглашение от 28.02.2007г. и копии векселей.

Заявитель кассационной жалобы ссылается на то, что суд не дал оценки письму ЗАО «Геленджикагрокурортстрой» от 20.12.2007, согласно которому ответчик признавал наличие задолженности в сумме 8 212 000 руб., сформировавшейся вследствие выполнения работ ООО «МИНТ».

Представитель ответчика в судебном заседании, доводы кассационной жалобы отклонил, считает постановление суда апелляционной инстанции законным и обоснованным.

Представитель истца надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в порядке статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд кассационной инстанции считает необходимым постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 оставить без изменения на основании следующего.

Как установлено судом, ЗАО «Геленджикагростройсервис» было создано единственным учредителем АООТ «Геленджикагрокурортстрой» (реорганизовано в ОАО «Геленджикагрокурортстрой»). В соответствии с решением Совета директоров (протокол от 01.01.1998г. №18/2), по акту приема-передачи от 01.01.1998г. истец передал ответчику движимое и недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Геленджик, ул. Пограничная, 21, в том числе: административное здание, деревообрабатывающий цех, цех металлоконструкций, резервуар, склад,

столярный цех, сварочный цех, механизмы и инвентарь. Передача имущества произведена в уставный капитал ответчика. Указанное имущество было принято на баланс. Правомерность передачи этого имущества подтверждена постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2006 по делу №А32-18248/2005-39/490-2006-39/346.

Приказом конкурсного управляющего АООТ «Геленджикагрокурортстрой» от 15.08.2002г. №02 было принято решение о реорганизации ЗАО «Геленджикагростройсервис» путем присоединения к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» и об изъятии у истца имущества, документации и печати. На основании изданного приказа ответчик по акту приема-передачи от 14.10.2002 года передал истцу движимое и недвижимое имущество (в том числе спорное), а по акту приема-передачи от 01.10.2002 . - документацию и печать.

Решением постоянно действующего третейского суда для разрешения экономических споров при Краснодарской Торгово-Промышленной палате 16.12.2002г. по делу №ТС-21-2002 установлен юридический факт владения АООТ «Геленджикагрокурортстрой» на праве собственности недвижимым имуществом, расположенным в городе Геленджик, по ул. Пограничной, 21: административным зданием, обозначенным в схеме инвентаризационного дела литером «А», общей площадью 1002, 3 кв.м., в том числе основной 852,8 кв.м. и вспомогательной 149,5 кв.м.

04.03.2003г. на основании вышеуказанного решения третейского суда Учреждением юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Краснодарского края зарегистрировано право собственности АООТ «Геленджикагрокурортстрой» на административное здание, лит. А, общая площадь 1002, 3 кв.м. Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пограничная, 21, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 04.03. 2003 г. сделана запись регистрации 23-01.12-3.2003-146, выдано свидетельство о государственной регистрации права на бланке серия 23-АА № 930200.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2002 по делу №А-32-17508/2001-46/584-Б истец был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него начата процедура конкурсного производства.

Принятие органами управления должника решений о реорганизации и ликвидации противоречило п.3 ст.58 этого закона в период действия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 года №6-ФЗ.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2004 по делу №А32-28466/2003-5/888 действия конкурсного управляющего истца по присоединению ЗАО

«Геленджикагростройсервис» к АООТ «Геленджикагрокурортстрой» признаны незаконными. Постановление вступило в законную силу.

Решением общего собрания акционеров АООТ «Геленджикагрокурортстрой» от 25.10.2005 года был изменен тип общества без изменения его организационно-правовой формы с акционерного общества открытого типа на открытое акционерное общество, утвержден устав в новой редакции. Изменения были зарегистрированы в ЕГРЮЛ 18.11.2005 года за государственными регистрационными номерами 2052301888615, 2052301888626.

В период с 10.11.2005г. по 25.02.2007г. истцом с привлечением подрядчика ООО «МИНТ» с заключением договора об оказании услуг по техническом обслуживанию от 10.11.2005г., договора подряда №1 на ремонт кровли административного здания ОАО «Геленджикагрокурортстрой» от 15.11.2005г., договора подряда №2 на отделочные работы помещений административного здания ОАО «Геленджикагрокурортстрой» от 15.11.2005г., за счет собственных средств были выполнены строительно-ремонтные работы в административном здании, лит. А, общая площадь 1002, 3 кв.м., расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пограничная, 21.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что так как ответчик является собственником административного здания расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пограничная, 21, лит. А, общая площадь 1002, 3 кв.м., с момента внесения данного имущества в уставной капитал ответчика, то есть с 01.10.1998г., в соответствии со статьей 209 ГК РФ, он как собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, а так как произошло увеличение стоимости недвижимого имущества ответчика в размере стоимости выполненных истцом работ на стороне ответчика имеет место неосновательное обогащение в заявленной сумме.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.2, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не согласился с выводами сделанными судом первой инстанции и указал, что в данном случае отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска.

Суд кассационной инстанции считает данные выводы суда апелляционной инстанции соответствующими фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства в связи со следующим.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано

возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу ст.1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Как усматривается из материалов настоящего дела, а также дел №А32-18248/2005-39/490-2006-39/346 (о признании недействительной сделки по внесению спорного имущества в уставный капитал истца), №А32-25935/2004-31/560 (об обязанности ответчика возвратить спорное имущество, переданное ему по акту от 14.10.2002г.), №А32-9809/2006-36/203 (о применении последствий недействительности акта от 14.10.2002г. и возврате спорного имущества истцу), ЗАО «Геленджикагростройсервис», считая незаконным нахождение имущества у ОАО «Геленджикагрокурортстрой», на протяжении нескольких лет предпринимал меры к его возврату.

В свою очередь, ОАО «Геленджикагрокурортстрой» при оформлении права собственности на спорное административное здание, заведомо знало, что владеет и пользуется чужим имуществом. Сделка по передаче имущества от ответчика к истцу, на основании приказа конкурсного управляющего, в силу ст.ст.166, 168 ГК РФ является ничтожной сделкой, как несоответствующая требованиям закона. В нарушение требований ст.17 Федерального закона «Об акционерных обществах» не был заключен договор о присоединении, не проведена конвертация акций, вопрос о присоединении не рассматривался на общем собрании акционеров общества и по нему не было принято решение акционеров, сделка не была одобрена общим собранием акционеров. То есть, право пользования и владения истцом спорным имуществом не было основано на законе.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на оплату им выполненных ООО «МИНТ» ремонтных работ векселями серии МЛ № 0001 от 28.02.2007 года на сумму 4300000 руб.; серии МЛ № 0002 от 28.02.2007 года на сумму 3912000 рублей, отклоняется судебной коллегией, поскольку в соглашении от 28.02.2007г. отсутствуют сведения о передаче ценных бумаг в счет исполнения обязательств по спорным договорам от 10.11.2005 г. и от 15.11.2005г.

Кроме того, ксерокопии указанных документов не отвечают требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как не заверены надлежащим образом и в силу этого не являются допустимым доказательством согласно статье 68 названного Кодекса.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по

своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

На основании изложенного, суд сделал правильный вывод о том, что допустимыми доказательствами по делу являются копии документов, если они заверены в установленном порядке. А так как представленные в материалы дела истцом документы не соответствуют вышеназванным требованиям, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанные документы не могут являться надлежащими доказательствами по делу

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что суд не дал оценки письму ЗАО «Геленджикагростройсервис» от 20.12.2007 в котором последний признает наличие задолженности в указанной сумме, сформировавшейся в следствие выполнения работ ООО «МИНТ» отклоняется судом кассационной инстанции на том основании, что в как пояснил представитель ответчика в настоящее время имеется спор между истцом и ООО «МИНТ» относительно оплаты выполненных работ, стоимость которых взыскивается истцом в качестве неосновательного обогащения с ответчика. ООО «МИНТ» не признается факт оплаты выполненных работ в том числе и путем передачи векселей.

Также суд кассационной инстанции отклоняет ссылку заявителя кассационной жалобы о невозможности применения к правоотношения сторон п.1 ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется на том основании, что она является общей и применима к любым гражданским правоотношениям.

В силу п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя, по которым он не согласен, с оспариваемым судебным актом фактически, сводятся к переоценке доказательств, установленных судом, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, доводы, изложенные в кассационной жалобе были предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, судом правильно применены нормы материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 по делу № А64-2969/08-9 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Чадов В.М

Судьи

Варивода Т.П.

Козелкин И.И.