



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
24.01.2008 г.

Дело № А-32-20488/2007-9/461

Текст решения в полном объеме изготовлен 30 января 2008 г.

Судья А.В.Черненко

рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Администрации МО г.Краснодар
к ЗАО «Краснодарский рыбозавод» г.Краснодар

о демонтаже незаконно возведенного строения
при участии:

от истца: Ключко В.А. – представитель (доверенность от 17.01.08г.)

от ответчика: Романчук В.В. – представитель (доверенность от 17.12.07г.)

У С Т А Н О В И Л:

Администрация МО г.Краснодар обратилась с иском к ЗАО «Краснодарский рыбозавод», г.Краснодар о демонтаже самовольной пристройки, расположенной по адресу: г.Краснодар, ул.Леваневского, 108.

При этом истец в судебном заседании пояснил, что в порядке осуществления муниципального контроля земельного и градостроительного законодательства была проведена проверка земельного участка по ул. Леваневского, 108, в результате которой установлено, что на указанном земельном участке ответчиком начато строительство пристройки размером 5х4 м., без оформления в установленном порядке разрешительных документов, за что ЗАО «Краснодарский рыбозавод» было привлечено к административной ответственности за нарушение правил землепользования и застройки, выразившееся в не оформлении в установленном порядке разрешения на строительство.

Однако ответчик указанные сооружения до настоящего времени не демонтировал, что явилось основанием для обращения истца с данным иском в арбитражный суд.

Ответчик в судебном заседании и в отзыве на иск требования истца не признал, ссылаясь на то, что не является собственником указанного объекта.

При этом ответчик заявил ходатайство о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании объявлен перерыв до 17 час. 45 мин. для вынесения решения, о чем стороны уведомлены, после чего судебное заседание было продолжено.

Истец в судебном заседании пояснил, что ЗАО «Краснодарский рыбозавод» своими противоправными действиями нарушает интересы администрации, поскольку установка указанных объектов не соответствует градостроительной документации, пристройка является самовольной и в соответствии со ст. 222 ГК РФ подлежит сносу.

Ответчик, оспаривая доводы заявителя, ссылается на то, что никакого отношения к спорному объекту не имеет.

Рассмотрев представленные сторонами доказательства и выслушав пояснения сторон в судебном заседании, суд установил, что иск предъявлен к ненадлежащему

ответчику, так как на момент обращения истца в арбитражный суд спорный объект не принадлежит ЗАО «Краснодарский рыбозавод».

На основании решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 19.02.2004 г. Учреждением юстиции по государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Краснодарского края зарегистрировано право собственности на спорный объект за Якушиным Владимиром Николаевичем (свидетельство серия 23-АБ № 492317).

Таким образом, исковые требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению, так как предъявлены к ненадлежащему ответчику.

При этом, 17.12.07г. между ЗАО «Краснодарский рыбозавод», г. Краснодар и предпринимателем Романчуком В.В. был заключен договор на оказание юридических услуг, согласно которому последнему было выплачено вознаграждение в размере 5000 рублей за ведение данного дела.

Полагая, что денежные средства, перечисленные представителю, должны быть взысканы с истца за подачу необоснованного иска, ответчик просит взыскать указанную сумму с заявителя.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, по вине которой спор сторон стал предметом указанного судебного разбирательства.

При этом, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Кроме того, согласно ст. 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с п. 20 Информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.04г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность и сложность дела.

При этом, доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Принимая во внимание представленные истцом документы, подтверждающие понесенные ответчиком судебные издержки, в том числе договор на оказание юридических услуг от 17.12.07г., платежное поручение на сумму 5000 рублей, подтверждающее выплату денежных средств по договору на оказание услуг Романчуку В.А., суд считает ходатайство ответчика о возмещении ему указанных судебных издержек подлежащими удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 163, 159, 102, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, принимая во внимание, что истец при направлении иска в суд не оплатил госпошину в связи с отсрочкой от ее уплаты,

Р Е Ш И Л:

Ходатайство ответчика ЗАО «Краснодарский рыбозавод» о взыскании с Администрации Муниципального образования город Краснодар судебных расходов на оплату услуг представителя – удовлетворить.

В иске отказать.

Взыскать с Администрации МО г. Краснодар в доход федерального бюджета 2000 руб. госпошины.

Взыскать с Администрации МО г. Краснодар в пользу ЗАО «Краснодарский рыбозавод», г. Краснодар 5000 руб. судебных расходов, связанных с рассмотрением дела № А-32-20488/2007-9/461.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в месячный срок с момента вынесения решения.

Судья

А.В.Черненко

А

Именем Российской ФедерацииРезолютивная часть **РЕШЕНИЯ** от 24.01.2008 г.

по делу № 9/461

Суд в составе судьи Черненко А.В.

Руководствуясь ст.ст. 65, 102, 163, 159, 167-170 АПК РФ**РЕШИЛ:****Р Е Ш И Л:**

Ходатайство ответчика ЗАО «Краснодарский рыбозавод» о взыскании с Администрации Муниципального образования город Краснодар судебных расходов на оплату услуг представителя – удовлетворить.

В иске отказать.

Взыскать с Администрации МО г. Краснодар в доход федерального бюджета 2000 руб. госпошины.

Взыскать с Администрации МО г. Краснодар в пользу ЗАО «Краснодарский рыбозавод», г. Краснодар 5000 руб. судебных расходов, связанных с рассмотрением дела № А-32-20488/2007-9/461.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в месячный срок с момента вынесения решения.

Судья

А.В.Черненко