



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

«23» октября 2007г.
г. Краснодар

Дело № А-32-14465/2007-55/342

*Резолютивная часть решения объявлена 16.10.07,
текст в полном объеме изготовлен 23.10.07*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Улько Е.В.
при ведении протокола судебного заседания судьей,
рассмотрев дело по иску ЗАО «Новороссийский завод «Красный двигатель»,
г. Новороссийск

к ОАО «Собинбанк» в лице филиала «Новороссийский», г. Новороссийск
О понуждении к исполнению обязательств...

при участии в заседании

от истца: Мясников Ю.Э. – доверенность от 11.07.07;

от ответчика: Яковенко Р.А. – доверенность от 10.01.07

В арбитражный суд Краснодарского края поступило исковое заявление ЗАО «Новороссийский завод «Красный двигатель» к ОАО «Собинбанк» в лице филиала «Новороссийский» об обязанности ответчика расторгнуть договор банковского счета № 3422/840 от 15.07.05, перечислении остатка денежных средств на расчетный счет, используемый в конкурсном производстве; а также о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 8 000 руб. и 2 000 руб. – по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца изложил доводы, указанные в исковом заявлении, представитель ответчика – иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск и письменных дополнениях к нему.

Изучив материалы дела, оценив их в совокупности, суд установил следующее.

На основании договора банковского счета № 3422/840 от 15.07.05 ЗАО «Новороссийский завод «Красный двигатель» открыты в Новороссийском филиале ответчика текущий и транзитный валютные счета № 40702840900150003422 и № 40702840200151003422. Согласно договору банк был обязан осуществлять расчетно-кассовое обслуживание на условиях, предусмотренных действующим законодательством.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.04 по делу № А-32-9128/2004-1/67-Б ЗАО «НЗКД» признано банкротом, и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Заявлением № 578/10 от 03.07.07 конкурсный управляющий уведомил ответчика о расторжении договора банковского счета, закрытии вышеназванных счетов,

указав счет, на который необходимо перечислить остаток денежных средств в сумме 3230 USD.

Как установлено по делу, банк не расторг договор, и остаток денежных средств не перечислил, о чем проинформировал истца письмом № 2474/04 от 11.07.07.

Отказ банка в расторжении договора и послужил основанием предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

По итогам рассмотрения материалов дела суд признал исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан использовать только один расчетный (основной) счет должника, а при его отсутствии или невозможности использования обязан открыть такой счет в конкурсном производстве. Остальные счета подлежат закрытию по мере их обнаружения. Остатки денежных средств подлежат перечислению на основной счет. Кроме того, управляющий вправе использовать счет должника в иностранной валюте.

Согласно ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с момента признания должника банкротом снимаются, ранее наложенные, и не допускается наложения новых арестов и иных ограничений имуществом должника. Основанием к снятию арестов и ограничений является само решение о признании банкротом без каких-либо дополнительных документов.

Между тем, как установлено в ходе рассмотрения дела, Инспекцией ФНС по г. Новороссийску в течение 2005-2006гг. после открытия в отношении истца конкурсного производства было принято 4 решения о приостановлении операций по указанным счетам и выставлены инкассовые поручения на сумму 1 126 232, 03 USD, что повлекло невозможность их использования.

Согласно требованиям ст. 859 ГК РФ и разъяснениям постановления Пленума ВАС РФ № 5 от 19.04.99 договор банковского счета считается расторгнутым с момента получения банком уведомления клиента о его расторжении. Остаток денежных средств должен быть перечислен на указанный клиентом счет не позднее 7 дней с момента расторжения договора.

Право клиента на расторжение договора банковского счета не ограничивается какими-либо условиями, в том числе и требованиями налогового законодательства.

Статья 76 НК РФ не содержит запрета на закрытие банковского счета в случае приостановления операций по счету по решению налогового органа, поскольку перечисление остатка денежных средств на другой счет налогоплательщика не может расцениваться как проведение расходных операций по счету.

Аналогичная позиция изложена в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 27.04.06 № Ф08-1776/06.

Кроме того, факт принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом служит достаточным основанием для вывода о снятии ограничений распоряжением имущества в виде приостановления операций по счетам вне зависимости от формальной отмены налоговым органом своих решений.

Письмом № 2474/04 от 11.07.07 банк отказался расторгнуть договор до отмены решения налогового органа о приостановлении операций по счетам, что противоречит вышеуказанным требованиям Гражданского кодекса РФ и Закона о банкротстве.

Таким образом, требование истца о расторжении договора банковского счета и перечислении остатка денежных средств на расчетный счет, используемый в конкурсном производстве, суд считает обоснованным.

Относительно взыскания суммы судебных издержек суд исходит из следующего.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих

юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.04 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В силу ст. 65 АПК РФ, доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Поскольку истцом не представлено доказательств, понесенных им, расходов на услуги представителя, в удовлетворении требования о взыскании с ответчика данных расходов в сумме **8 000 руб.** следует отказать.

В силу ст. 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины подлежат возложению на ответчика по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Обязать Акционерный банк «Содействие общественным инициативам (открытое акционерное общество) (ОАО «Собинбанк»), г. Москва в лице филиала «Новороссийский», г. Новороссийск расторгнуть договор банковского счета № 3422/840 от 15.07.05, и перечислить остаток денежных средств на расчетный счет, используемый в конкурсном производстве.

Взыскать с Акционерного банка «Содействие общественным инициативам (открытое акционерное общество) (ОАО «Собинбанк»), г. Москва ул. Рочдельская, д. 15 стр. 56, ИНН: 7722076611 в лице филиала «Новороссийский», г. Новороссийск пр-т Ленина, 9а в пользу ЗАО «Новороссийский завод Красный двигатель», г. Новороссийск, ул. Ревельская, 2 расходы по уплате государственной пошлины в сумме **2 000 руб.**

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в апелляционную инстанцию арбитражного суда Краснодарского края или в 2-х месячный срок со дня его вступления в законную силу – в кассационную инстанцию.

Судья

Е.В. Улько

