

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-20854/06-32/527

7 марта 2007 г.

Вх. Ф08-934/07

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кухаря В.Ф., судей Айбатулина К.К. и Епифанова В.Е., при участии от истца – закрытого акционерного общества «Новороссийский завод “Красный двигатель”» – Мясникова Ю.Э. (доверенность от 20.12.06), от ответчика – открытого акционерного общества «Банк Москвы» – Басацкой В.П. (доверенность от 21.09.06 № 28), рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Банк Москвы» на решение от 16.10.06 (судья Рудик З.В.) и постановление апелляционной инстанции от 13.12.06 (судьи Козубова М.Г., Буренков Л.В., Мицкевич С.Р.) Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-20854/06-32/527, установил следующее.

ЗАО «Новороссийский завод “Красный двигатель”» (далее – завод) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Банк Москвы» (далее – банк) о взыскании 503 тыс. рублей, необоснованно списанных с расчетного счета завода.

Решением от 16.10.06, оставленным без изменений постановлением апелляционной инстанции от 13.12.06, иск удовлетворен. Судебные инстанции установили, что налоговый орган выставил инкассовые поручения об уплате налогов к расчётному счёту завода после признания его несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении истца процедуры конкурсного производства. В силу требований статей 63, 126, 134 и 142 (пункт 4) Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) такие инкассовые поручения не подлежали исполнению. Однако банк, располагая информацией о возбуждении в отношении завода процедуры конкурсного производства, списал денежные средства с его счёта в нарушение указанных норм Закона о банкротстве. Поэтому требование истца о взыскании с ответчика необоснованно списанной суммы признано правомерным.

В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты. По мнению заявителя, суд неправомерно отказался привлечь к участию в деле в качестве третьего лица ИФНС России по г. Новороссийску, которая могла бы пояснить период возникновения задолженности по обязательным платежам, в оплату которых ответчик списал денежные средства со счета истца. Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.06 № 25 единый социальный налог может быть взыскан налоговым органом вне рамок дела о банкротстве. Поскольку в период списания завод не прекращал свою хозяйственную деятельность, у банка имелись основания полагать, что у истца возникли обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет. В силу пункта 12.9 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации (утверждено Центральным Банком Российской Федерации 03.10.02 № 2-П) банк проверяет правомерность взыскания обязательных платежей по формальным признакам на основании имеющихся в инкассовых поручениях данных.

Завод в отзыве просит оставить обжалованные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.05 по делу № А32-9128/04-1/67Б завод признан банкротом и в отношении него введена процедура конкурсного производства (т. 1, л. д. 10, 11).

13 октября 2005 г. банк и завод (клиент) в лице конкурсного управляющего заключили договор банковского счета (т. 1, л. д. 22 – 25).

ИФНС России по г. Новороссийску выставила к счету завода в банке инкассовые поручения от 16.05.06 № 50280, 50276, 50166, 50165, выписанные по решениям налогового органа от 16.05.06 № 20095 и № 20059 о взыскании налога, сбора и пени за счет денежных средств налогоплательщика (т. 1, л. д. 18 – 21).

Указанные инкассовые поручения исполнены банком на сумму 503 тыс. рублей, что подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами (т. 1, л. д. 27 – 31).

Решения налогового органа от 16.05.06 № 20059 и № 20095 принимались в связи с невыполнением заводом требований от 31.03.06 № 139768 и 28.04.06 № 142421 об уплате налога (т. 1, л. д. 14, 16). В этих требованиях указаны периоды, за которые заводу начислены единые социальные налоги в фонды социального и обязательного медицинского страхования, подлежащие уплате истцом за 4 квартал 2005 г. и 1 квартал 2006 г. Таким образом, спорные инкассовые поручения выставлялись истцу для

исполнения требований об уплате обязательных платежей, возникших после открытия конкурсного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 126 Закона о банкротстве со дня принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, а также текущие обязательства, указанные в пункте 1 статьи 134 названного Закона, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Из приведенной нормы следует, что в случае возникновения задолженности по уплате предприятием текущих обязательных платежей, возникших в период конкурсного производства, налоговый орган имеет право предъявить требование об уплате налога только в рамках конкурсного производства и в соответствии с положениями закона о несостоятельности.

Согласно пункту 47 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.04 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» при рассмотрении вопросов, связанных с удовлетворением требований, возникших после открытия конкурсного производства, такие требования удовлетворяются вне очереди (пункт 1 статьи 134 Закона), однако в силу специального указания пункта 4 статьи 142 Закона требования уполномоченных органов, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.06 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» указано, что требования об уплате обязательных платежей, возникших после открытия конкурсного производства, подлежат удовлетворению в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. В силу этой нормы налоговый орган не вправе осуществлять предусмотренные налоговым законодательством меры по принудительному взысканию указанной задолженности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.06 по делу № А32-19304/06-33/303 решение ИФНС России по г. Новороссийску от 16.05.06 № 20059 о взыскании налога, сбора за счет денежных средств завода признано недействительным (т. 2, л. д. 3 – 5). При этом суд исходил из того, что обязательства по оплате взыскиваемых налоговым органом сумм возникли после признания должника банкротом и открытия конкурсного производства.

Таким образом, у налогового органа отсутствовали законные основания для бесспорного взыскания денежных средств по упомянутым инкассовым поручениям.

С учетом изложенного доводы заявителя о необходимости привлечения к участию в деле налогового органа подлежат отклонению.

Доводы банка о том, что он правильно квалифицировал предъявленные ко взысканию с завода платежи как текущие исходя из содержания инкассовых поручений, не соответствуют материалам дела. В спорных поручениях отражены дата и номер принятия налоговым органом решения о взыскании налога, дата и номер требования об его уплате, а также дата, к которой требование должно быть исполнено плательщиком. Данные, которые бы подтверждали отнесение взыскиваемых налогов к текущим (дату окончания налогового периода и срок уплаты налога), в поручениях отсутствуют.

В пункте 12 Постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.06 № 25 разъяснено, что банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании имеющихся в инкассовом поручении данных. Инкассовое поручение, не содержащее соответствующих данных, подлежит возврату банком налоговому органу. Должником не могут быть взысканы с банка суммы, списанные последним по инкассовому поручению налогового органа в ситуации, когда налоговый орган неверно указал сумму взыскиваемых обязательных платежей или данные, подтверждающие их отнесение к текущим требованиям.

Поскольку банк неправомерно списал денежные средства со счета истца, суд обоснованно удовлетворил иск завода.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 16.10.06 и постановление апелляционной инстанции от 13.12.06 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-20854/06-32/527 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

В.Ф. Кухарь

К.К. Айбатулин

В.Е. Епифанов

Поскольку обязанность по уплате налогов возникла у должника в период конкурсного производства, то в силу статей 126, 134, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» инкассовые поручения, выставленные налоговым органом, не подлежали исполнению банком.