



Изучив и оценив представленные в дело документы, заслушав пояснения представителей сторон суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между истцом и ответчиком заключен договор банковского счета № 04ОФ/01/3128-05 от 13.10.2005г.

Решением арбитражный суда Краснодарского края от 22.06.2005 по делу №А32-9128/2004-1/67-Б ЗАО «Новороссийский завод «Красный двигатель» признано несостоятельным, в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

ОАО «Банк Москвы» в лице Краснодарского филиала 04.07.2006 на основании выставленных Инспекцией ФНС по г. Новороссийску инкассовых поручений от 16.05.2006 N 50166, 50276, 50165, 50280, списал с расчетного счета ЗАО «Новороссийский завод «Красный двигатель» списал 503 000 руб. – налог, сбор и пени.

Посчитав, что денежные средства списаны в нарушение очередности, установленной Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", конкурсный управляющий ЗАО «Новороссийский завод «Красный двигатель» предъявил настоящий иск.

Из материалов дела усматривается, что списанные со счета клиента денежные средства составляют обязательные платежи в бюджет и финансовые санкции, срок уплаты которых наступил на дату введения наблюдения в отношении должника.

В соответствии со статьей 63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом порядка предъявления требований к должнику и подлежат удовлетворению согласно очередности, установленной в пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве.

Информация о признании ЗАО «НЗКД» банкротом была опубликована в соответствии со ст. 28. Закона о банкротстве в «Российской газете» №142 93811) от 05.07.2005г.

Довод ответчика о том, что на банке не лежит обязанность по проверке характера платежа, осуществляемого по счету предприятия-банкрота, и платежные документы исполнялись им в соответствии с нормами налогового законодательства, суд признал неправомерным, так как согласно п. 4 ст. 46 Налогового кодекса РФ инкассовое поручение (распоряжение) на перечисление налога в соответствующий бюджет (и) или внебюджетный фонд направляется в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя, и подлежит безусловному исполнению банком в очередности, установленной законодательством РФ, в число которого входит и Закон о банкротстве.

Согласно статье 845 названного Кодекса по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк несет ответственность за необоснованное списание денежных средств со счета клиента (статья 856 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом в силу пункта 3 статьи 401 Кодекса банк как организация, осуществляющая предпринимательскую деятельность, несет ответственность независимо от наличия вины.

В соответствии со статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, банк, допустивший нарушение своих обязательств по договору банковского счета, обязан возместить клиенту убытки, вызванные ненадлежащим исполнением обязательств.

Основанием для удовлетворения требований о взыскании убытков являются: факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвержденный размер убытков. Факт наличия именно этих оснований в их совокупности подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, а потому требования истца о взыскании убытков в сумме 503 000 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины следует отнести на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 66, 167 – 170 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Ходатайство ответчика о привлечении в качестве 3-го лица на стороне ответчика Инспекцию ФНС России по г. Новороссийску – отклонить.

Взыскать с ОАО «Банк Москвы» в лице Краснодарского филиала, г. Краснодар в пользу ЗАО «Новороссийский завод «Красный двигатель», г. Новороссийск убытки в сумме 503 000 руб. и в доход федерального бюджета взыскать госпошлину в размере 11 531 руб.

Решение суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 34, 35 АПК РФ.

Судья

З.В.Рудик